



# ОБЩИНА ГУРКОВО

гр. Гурково 6199, обл. Ст. Загора, бул. "Княз Ал. Батенберг" 3  
тел.: КМЕТ – 04331/ 2260, ГЛ.СЧЕТОВОДИТЕЛ – 04331/ 2084,  
ФАКС 04331/ 2884, e-mail: [gurkovo\\_obs@abv.bg](mailto:gurkovo_obs@abv.bg)

## РЕШЕНИЕ

№ 259 / 22.06 .....2017 г.

гр. Гурково

За класиране на участници и определяне на изпълнител на обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Извършване на строително монтажни работи за “Закриване и рекултивация на съществуващо депо/сметище на Община Гурково“.

На основание чл. 181, т.6 от ЗОП и отразените резултати в Протоколи № 1, № 2 и № 3 и № 4, на комисия, назначена със **Заповед № 227/ 22.05.2017 г.** на Кмета на Община Гурково със задача да разгледа и оцени получените оферти за участие в **обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Извършване на строително монтажни работи за “Закриване и рекултивация на съществуващо депо/сметище на Община Гурково“**, открита с Решение № 162 от 19.04.2017 г. на кмета на община Гурково, публикувана под уникален номер **№ 00694-2017-0001** в Регистъра на обществените поръчки.

### О Б Я В Я В А М :

Класираните участници въз основа на „икономически най-изгодна оферта“ по критерии за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, както следва:

**1 (ПЪРВО) МЯСТО: Участник „Райкомерс конструктори“ ЕАД**, с подадена оферта с вх. № 1167/ 19.05.2017 г., със седалище и адрес на управление: гр. София 1359, ж.к. „Люлин“, бул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 129, представлявано от Иван Христофоров Моллов – изпълнителен директор, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 131458468, с получена комплексна оценка **КО = 95,55 т.**, получена, както следва:

**КО= ОТ + ОЦ**, където:

„ОТ“ е оценката по показател „Техническо предложение“

„ОЦ“ е оценката по показател „Предлагана цена“

Или Брой точки по показател Техническо предложение = **60 точки**

Брой точки по показател „Предлагана цена“ = **35,55 точки.**

**КО=60+35,55=95,55 точки.**

**2 (ВТОРО) МЯСТО: Участник „Енерго Ремонт строй“ ЕООД**, с подадена оферта с вх. № 1169/ 19.05.2017 г., със седалище и адрес на управление гр. София 1404, район „Триадица“, ж.к. Манастирски ливади – Б № 17, представлявано от Стефан Милков Даскалов - управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 121891697, с получена комплексна оценка **КО = 60,00 т.**, получена, както следва:



**КО= ОТ + ОЦ, където:**

**„ОТ”** е оценката по показател **„Техническо предложение”**

**„ОЦ”** е оценката по показател **„Предлагана цена”**

Или Брой точки по показател Техническо предложение = **20 точки**

Брой точки по показател „Предлагана цена“ = **40 точки.**

**КО=20+40=60 точки.**

**3 (ТРЕТО) МЯСТО: Участник „Валмек“ ЕООД,** с подадена оферта с вх. № 1172/ 19.05.2017 г., седалище и адрес на управление гр. София 1528, район Искър, ж.к. ГАРА ИСКЪР, ул. 5004 № 5, представлявано от Лъчезар Параскевов Цветков – управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 010700093, с получена комплексна оценка **КО = 59,30 т.**, получена, както следва:

**КО= ОТ + ОЦ, където:**

**„ОТ”** е оценката по показател **„Техническо предложение”**

**„ОЦ”** е оценката по показател **„Предлагана цена”**

Или Брой точки по показател Техническо предложение = **20 точки**

Брой точки по показател „Предлагана цена“ = **39,30 точки.**

**КО=20+39,30=59,30 точки.**

**4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО: Участник „Елми“ ООД,** с подадена оферта с вх. № 1182/ 19.05.2017 г., със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора 6000, ул. „Хаджи Димитър Асенов“ №136, представлявано Антон Димов Тончев – управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 123085466, с получена комплексна оценка **КО = 55,63 т.**, получена, както следва:

**КО= ОТ + ОЦ, където:**

**„ОТ”** е оценката по показател **„Техническо предложение”**

**„ОЦ”** е оценката по показател **„Предлагана цена”**

Или Брой точки по показател Техническо предложение = **20 точки**

Брой точки по показател „Предлагана цена“ = **35,63 точки.**

**КО=20+35,63=55,63 точки.**

**5 (ПЕТО) МЯСТО: Участник „Обединение „Гурково 2017“,** с подадена оферта с вх. № 1166/ 19.05.2017 г., със седалище и адрес на управление, гр. София 1137, ул. „Самоковско шосе“ № 145, представлявано от Радко Цветанов Петров – Представяващ обединението и съдружници в обединението: **„Радо Олрат” ЕООД,** с седалище и адрес на управление, гр. София 1137, ул. „Самоковско шосе“ № 145, представлявано от Радко Цветанов Петров – управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 131362112 и **„Люник” ЕООД,** със седалище и адрес на управление, гр. Драгоман 2210, ул. „Синчец” № 6, представлявано от Любомир Николаев Лазаров - управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 175251156, с получена комплексна оценка **КО = 50,65 т.**, получена, както следва:

**КО= ОТ + ОЦ, където:**

**„ОТ”** е оценката по показател **„Техническо предложение”**

**„ОЦ”** е оценката по показател **„Предлагана цена”**

Или Брой точки по показател Техническо предложение = **15 точки**

Брой точки по показател „Предлагана цена“ = **35,65 точки.**

**КО=15+35,65=50,65 точки.**



## О П Р Е Д Е Л Я М:

**Участникът Райкомерс конструктори** ЕАД, с подадена оферта с вх. № 1167/19.05.2017 г., със седалище и адрес на управление: гр. София 1359, ж.к. „Люлин“, бул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 129, представлявано от Иван Христофоров Моллов – изп. директор, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 131458468, с получена комплексна оценка КО = 95,55 т. класиран на ПЪРВО МЯСТО за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка с предмет: **„Извършване на строително монтажни работи за “Закриване и рекултивация на съществуващо депо/сметище на Община Гурково“.**

### *Мотиви за определяне на изпълнител:*

По отношение на участника „Райкомерс конструктори“ ЕАД не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на критериите за подбор, подадената от него оферта е получила най-високата оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

## О Т С Т Р А Н Я В А М:

**1. Участник „Аква системс“ АД** с подадена оферта с вх. № 1173/ 19.05.2017 г., със седалище и адрес на управление, гр. Бургас 8000, ул. „Фердинандова“ № 5, ет. 4, представлявано Алексей Владимирович Маншин – изпълнителен директор, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 102705120.

**Правно основание:** чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с раздел III.1.3) от Обявлението за обществена поръчка и т.3.3 от Документацията за участие.

### *Мотиви за отстраняване на участника:*

С Протокол № 1/ 22.05.2017 г., комисията е изисквала от **Участник № 6 – „Аква системс“ АД** да представи:

#### **Нов ЕЕДОП от „Аква системс“ АД, в който:**

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор в поле „Форма на участие“ и въпрос „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператор“ **да се отбележи отговор ДА или НЕ.**

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности в т. 6 ) за експерта **„Технически ръководител на обекта“** е описан опит, при изчислението на който се установи, че се равнява на 6 години и 5 месеца, а изискването на възложителя, поставено за този експерт, е **минимум 7 (седем) години опит по специалността. Да се опише опит, покриващ минималното изискване на възложителя за експерта - 7 (седем) години опит по специалността, или да се предложи експерт, който да удовлетвори изискванията на възложителя за експерт „Технически ръководител на обекта“.**

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности в т. 6 ) за експерта **„Специалист контрол на качеството“** са описани сертификати, наречени „удостоверения за правоспособност за упражняване на дадената позиция“, но от представеното описание не става ясно, че поне един от тези сертификати е изискваният от възложителя **„Удостоверение/сертификат за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“.** Да се опишат сертификати по начин, който да удовлетворяват изискванията на възложителя за конкретния експерт.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности в т. 6 ) за експерта **„Специалист - координатор по безопасност и здраве“** са описани сертификати, наречени „удостоверения за правоспособност за



упражняване на дадената позиция“, но от представеното описание не става ясно, че поне един от тези сертификати е изискваният от възложителя **„Удостоверение за координатор по ЗЗБУТ, съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности“**. Да се опишат сертификати по начин, който да удовлетворяват изискванията на възложителя за конкретния експерт.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности в т. 9 ), участникът е описал оборудване и механизация, с които ще разполага и ще използва при изпълнението на поръчката. Декларирано е, че част от механизацията ще бъде наета, но участникът не е представил информацията относно наемането на техниката. Лицата, от които ще се наема техниката, се явяват подизпълнители или трети лица, като за всеки се представя Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), но участникът не е представил ЕЕДОП за наемане на техника от лице/лица. Да се представи/вят ЕЕДОП от лицата, от които ще бъде наета техниката.

**Нов ЕЕДОП от Владимир Павлов, в който:**

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности в т. 6 ) са описани сертификати, наречени „удостоверения за правоспособност за упражняване на дадената позиция“, но от представеното описание не става ясно, че поне един от тези сертификати е изискваният от възложителя **„Удостоверение/сертификат за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“**. Да се опишат сертификати по начин, който да удовлетворяват изискванията на възложителя за конкретния експерт.

**Нов ЕЕДОП от Милена Ангелова, в който:**

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности в т. 6) са описани сертификати, наречени „удостоверения за правоспособност за упражняване на дадената позиция“, но от представеното описание не става ясно, че поне един от тези сертификати е изискваният от възложителя **„Удостоверение за координатор по ЗЗБУТ, съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности“**. Да се опишат сертификати по начин, който да удовлетворяват изискванията на възложителя за конкретния експерт.

В законово определения срок (чл. 54, ал. 9 от ППЗОП) участникът не е представил документите, изискани с Протокол № 1/ 22.05.2017 г., от което следва, че са налични липси, непълноти и/или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал.1 от ППЗОП, не се разглеждат техническите предложения на участника, тъй като е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

С оглед изложеното, подадената оферта от Участник **„Аква системс“ АД** не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което не отговаря на предварителни обявените условия от Възложителя.

**2. Участник „Трейс Груп Холд“ АД** с подадена оферта с вх. № 1171/ 19.05.2017 г., със седалище и адрес на управление, гр. София 1408, район Триадица, ул. „Никола Обрзописов“ № 12, представлявано от Мирослав Калчев Манолов – Изпълнителен директор, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 123682269.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП, във връзка с одобрената методика за определяне на комплексната оценка от Документацията за участие.



### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като:

- За частта „Обяснителна записка“ са налице несъответствия между продължителността на някои от дейностите в представения линеен календарен график и продължителността на някои от дейностите представени в обяснителната записка, от което не може да се прецени тези дейности в действителност с каква продължителност ще бъдат изпълнени. Описаното се явява несъответствие между компонентите на техническото предложение (Обяснителна записка и Линеен график), от което комисията изпада в невъзможност да добие ясна представа как ще бъдат изпълнени горепосочените дейности - съгласно графикът или съгласно обяснителната записка, като също така наличните несъответствия се явяват съществени непълноти и предвид документацията за участие „Съществени са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми документи и предлагани такива и други подобни. При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник офертата му следва да бъде предложена за отстраняване“.

- За частта Рискове при изпълнението - П2, Възложителят е поставил следните изисквания: „Техническото предложение на всеки един от участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка следва да съдържа за всеки един от посочените рискове: •Обхват, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; •Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; •Мерки за преодоляване на риска.“, но за дефинираните от възложителя рискове не са представени обхват, вероятност и степен на въздействие. Липсващата информация не може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника.

Представеното техническо предложение на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и Техническата спецификация по поръчката.

С оглед изложеното, подадената оферта от Участник „Трейс Груп Холд“ АД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. Участник ДЗЗД „ИнфраДепо Гурково“ с подадена оферта с вх. № 1174/ 19.05.2017 г., със седалище и адрес на управление, гр. София 1113, ж.к. Изток, ул. „Ф. К. Кюри“ № 2 А, ап. 8, представлявано от Цветан Асенов Господинов – представляващ обединението и съдружници в обединението: „Инфраинжстрой“ ЕООД, със седалище и адрес на управление, гр. София 1113, ж.к. Изток, ул. „Ф. К. Кюри“ № 2 А, ап. 8, представлявано от Цветан Асенов Господинов - управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 202889550 и ЕТ „Васил Иванов Костов“, със седалище и адрес на управление, гр. Полски Тръмбеш 5180, ул. „Клокотница“, № 5, представлявано от Васил Иванов Костов – управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 104108825.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП, във връзка с одобрената методика за определяне на комплексната оценка от Документацията за участие.

### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като:

- За частта „Обяснителна записка“ е налице несъответствие между:

• колоната „Предвидени човеко дни по линеен график“ в обяснителна записка и същата колона в линейния график;



- колоната „Средно дневно количество за един работник“ в обяснителната записка и същата колона в линейния график.

- в колоната „Човеко дни за количество“ е налично разминаване в записаните „човеко дни за количество“ и изчислени по формулата, за някои от дейностите.

Описаното се явява несъответствие между компонентите на техническото предложение (Обяснителна записка и Линеен график), от което комисията изпада в невъзможност да добие ясна представа как ще бъдат изпълнени горепосочените дейности - съгласно графикът или съгласно обяснителната записка, като също така наличните несъответствия се явяват съществени непълноти и предвид документацията за участие „Съществени са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми документи и предлагани такива и други подобни. При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник офертата му следва да бъде предложена за отстраняване“.

- В частта „Рискове при изпълнението“ от техническото предложение, участникът е представил за всеки от дефинираните от Възложителя рискове обхват и вероятност на риска върху изпълнението на обществената поръчка, мерки за недопускане/ предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай, мерки за преодоляване на риска, мониторинг, контрол върху изпълнението на предложените мерки, но не е представил степен на въздействие за рисковете: „Липса/ недостатъчно съдействие и/ или информация от страна на другите участници в строителния процес“ и „Липса/ недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта“. Липсващата информация не може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника.

Възложителят е поставил следните изисквания:

„Техническото предложение на всеки един от участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка следва да съдържа за всеки един от посочените рискове:

- Обхват, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;
- Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай;
- Мерки за преодоляване на риска.“

Предвид гореописаните изисквания на възложителя и съдържанието на частта „Рискове при изпълнението“ се стига до извода, че участникът е представил „Рискове при изпълнението“, която част се явява неотговаряща на изискванията на възложителя.

Представеното техническо предложение на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и Техническата спецификация по поръчката.

С оглед изложеното, подадената оферта от Участник ДЗЗД „ИнфраДепо Гурково“ не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**4. Участник „Комунал инженеринг“ ЕООД** с подадена оферта с вх. № 1180/ 19.05.2017 г., със седалище и адрес на управление, гр. София 1404, ж.к. Стрелбище, ул. „Бадемова гора“ № 21, , представлявано от Валентин Валентинов Денчев – управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 201593071.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП, във връзка с одобрената методика за определяне на комплексната оценка от Документацията за участие.



### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като е налице несъответствие между представената „Обяснителна записка“ и линейния календарен график. В Техническата спецификация е посочено, че: „Горният изолиращ екран се полага върху оформеното тяло на предепонираниите отпадъци и се състои от следните елементи:

- Изравнителен слой пръст 20 см;
- Минерален запечатващ пласт от глина 50 см – на два пласта по 25 см, до достигане на водонепропускливост  $10^{-9}$  m/s;
- Пласт почва с дебелина 0,70 м – полага се на два слоя всеки с дебелина 35 см;
- Пласт хумус с дебелина – 0,30 м.

В частта „Обяснителна записка“, от своето техническо предложение, участникът е предвидил да положи и 2 слоя пръст за рекултивация – 70 см и 30 см, но възложителят е заложил да се положи 70 см пръст и 30 см хумус. Разликата между почва и хумус е такава, че хумусът се явява обогатена почва и е важно да има такъв слой с определения химичен състав, за да може при изпълнение на биологичната рекултивация да е гарантирано развитието на растителните видове и съответно успехът на рекултивацията на депото. Посоченото полагане на „2 слоя пръст за рекултивация 70 см+ 30“ не може да се приеме на еквивалентно на полагане на „подхумусен хоризонт“ и „хумусен пласт“, тъй като според определенията дадени в Наредба №26-ДВ бр. 89/22.10.1996 г, двата слоя имат различен състав. Посочените слоеве почва могат да отговарят на изискванията за „подхумусен хоризонт“, но да не покриват изискванията за „хумусен пласт“.

От констатираното несъответствие, не може да се добие ясна представа как участникът би изпълнявал пластовете, тъй като в работната програма е заложил, че ще бъдат само от почва, а в графика – от почва и хумус, предвид разликата между почва и хумус, се стига до заключението, че не са спазени изискванията, заложени в техническата спецификация. Наличните несъответствия се явяват съществени непълноти и предвид документацията за участие „Съществени са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми документи и предлагани такива и други подобни. При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник офертата му следва да бъде предложена за отстраняване“.

С оглед изложеното, подадената оферта от Участник „**Комунал инженеринг**“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София 1000, бул. Витоша №18

Електронна поща: [срсadmin@срс.bg](mailto:срсadmin@срс.bg)

Срок за подаване на жалби: В 10 дневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

На основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, настоящото решение да се изпрати до всички участници в деня на публикуване в профила на купувача.

**ИВАН ИВАНОВ**

**КМЕТ НА ОБЩИНА ГУРКОВО**