



ОБЩИНА ГУРКОВО



ПРОТОКОЛ № 1

от заседание на комисията, назначена със **Заповед № 3-367/08.08.2018 г.** на Кмета на Община Гурково със задача да разгледа и оцени получените оферти за участие в обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: **„Изпълнение на СМР за реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в Община Гурково, област Стара Загора по две обособени позиции“**

- № 1: „Изпълнение на СМР за реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в гр. Гурково, община Гурково, област Стара Загора по ПРСР 2014-2020 г.“;
- № 2: „Изпълнение на СМР за реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в с. Паничерево и с. Конаре, община Гурково, област Стара Загора по ПРСР 2014-2020 г.“;

Днес, **08.08.2018 г. (сряда)**, на основание Раздел VIII - Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, издадени на хартиен носител от ППЗОП, Комисията, назначена със **Заповед № 3-367/08.08.2018 г.** на Кмета на Община Гурково, в състав:

Председател: адв. И.Г. – юрист;

Членове:

- 1) С.С.- ст. специалист „Капитално строителство“;
- 2) В.Т. – юрист, външен експерт „Обществени поръчки“;
- 3) М.П. – юрист, външен експерт „Обществени поръчки“;
- 4) Р.П – ст. Счетоводител, икономист;

Поради отсъствието на инж. П.Г.- външен експерт – строителен инженер „Пътно строителство“, същата бе заместена в работата на комисията от резервния член М.П.- юрист, външен експерт „Обществени поръчки“;

Комисията се събра в 11:00 часа в сградата на Община Гурково- Заседателна зала, за да отвори, разгледа и оцени получените оферти за участие в обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: **„Изпълнение на СМР за реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в Община Гурково, област Стара Загора по две обособени позиции“**

- № 1: „Изпълнение на СМР за реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в гр. Гурково, община Гурково, област Стара Загора по ПРСР 2014-2020 г.“;
- № 2: „Изпълнение на СМР за реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в с. Паничерево и с. Конаре, община Гурково“;

Получените оферти се предадоха на председателя на комисията с протокол, съставен на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят и членовете на комисията се запознаха със съдържанието на протокола, след което подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят информира членовете на комисията, че процедурата е открита с Решение № 3-320/06.07.2018 г. на Кмета на община Гурково. Преписката за обществената поръчка е вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 00694-2018-0005.

В срока за подаване на оферти за участие в обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на СМР за реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в Община Гурково, област Стара Загора по две обособени позиции“ са подадени **8 (осем) оферти**, съгласно представения Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, неразделна част от настоящия протокол.

№	Участник	Оферта /вх.№, дата, час/	Обособена позиция
1	„Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД	К-1948/07.08.2018г. 10:40 ч	Обособена позиция №№ 1 и 2
2	ДЗЗД“Железопътна инфраструктура“	К-1951/07.08.2018г. 13:01 ч	Обособена позиция №№ 1 и 2
3	Обединение „Евро строй“	К-1953/07.08.2018г. 15:14 ч	Обособена позиция №№ 1 и 2
4	„Пътища Пловдив“ АД	К-1954/07.08.2018г. 15:35 ч	Обособена позиция №№ 1 и 2
5	„ПСК Виастрой“ ЕООД	К-1955/07.08.2018г. 15:43 ч	Обособена позиция №№ 1 и 2
6	„Елми“ ООД	К-1957/07.08.2018г. 16:24 ч	Обособена позиция №№ 1 и 2
7	ДЗЗД“Ахрида Билдинг“	К-1958/07.08.2018г. 16:24 ч	Обособена позиция №№ 1 и 2
8	„Инвест Девелопмънт“	К-1959/07.08.2018 г. 16:29 ч	Липса на обозначение за участие по конкретна/и обособена/и позиция/и

На публичното заседание на комисията присъстваха представители на участниците подали оферти, видно от Регистъра на подадените оферти, присъстващи на отварянето на офертите, неразделна част от настоящия протокол.

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, като председателят обяви тяхното съдържание, както следва:

1. Участник № 1 – „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД, с вх. № К-1948/07.08.2018 г., в 10:40 часа е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП за обособени позиции № № 1 и 2, опис на представените документи, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и представител на участник №7 ДЗЗД“Ахрида Билдинг“ подписаха техническите предложения и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. **Участник № 2 – ДЗЗД „Железопътна инфраструктура”**, с вх. № К-1951/07.08.2018 г., в 14:19 часа е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП за обособени позиции № № 1 и 2, опис на представените документи, както и два отделени непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията и представител на участник №3 Обединение „Евро строй” - Андрияна Дженкова, подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” за обособена позиция №1.

Трима от членовете на комисията и представител на участник №7 ДЗЗД “Ахрида Билдинг” - Атанас Атанасов, подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” за обособена позиция №2.

3. **Участник № 3 – Обединение „Евро строй”**, с вх. № К-1953/07.08.2018 г., в 15:14 часа е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП за обособени позиции № № 1 и 2, опис на представените документи, както и два отделени непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията и представител на участник №7 ДЗЗД “Ахрида Билдинг”- Атанас Атанасов подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и за двете обособени позиции.

4. **Участник № 4 – „Пътища Пловдив“ АД**, с вх. № К-1954/07.08.2018г., в 15:35 часа е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП за обособени позиции № № 1 и 2, опис на представените документи, както и два отделени непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и за двете обособени позиции.

5. **Участник № 5 – „ПСК Виастрой“ ЕООД**, с вх. № К-1955/07.08.2018г., в 15:43 часа е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП за обособени позиции № № 1 и 2, опис на представените документи, както и два отделени непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и за двете обособени позиции.

6. **Участник № 6 – „Елми“ ООД**, с вх. № К-1957/07.08.2018г., в 16:04 часа е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП за обособени позиции № № 1 и 2, опис на представените документи, както и два отделени непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията и представител на участник №7 ДЗЗД "Ахрида Билдинг"- Бончо Бонев подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и за двете обособени позиции.

7. **Участник № 7 – ДЗЗД “Ахрида Билдинг”**, с вх. № К-1958/07.08.2018г., в 16:24 часа е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП за обособени позиции № № 1 и 2, опис на

представените документи, както и два отделени непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията и представител на участник №3 Обединение "ЕВРО СТРОЙ"- Андрияна Дженкова подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” и за двете обособени позиции.

8. **Участник № 8 – „Инвест Девелопмънт“**, с вх. № К-1959/07.08.2018г., в 16:29 часа е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка. В момента на отваряне (срязване) на плика представител на участник №7 ДЗЗД "Ахрида Билдинг"- Бончо Бонев, установи липса на обозначение на опаковката на конкретната/е позиция/и, за която/които офертата се отнася. Основателната констатация доведе до спиране на действията на комисията по отваряне и оповестяване съдържанието на офертата. Участникът не е спазил императивната разпоредба на чл.47, ал.2, т.3 от ППЗОП, която регламентира, че задължителният реквизит – наименование на поръчката, следва да включва и обособените позиции, за които се подава офертата.

Комисията подкрепя това свое становище и с мотивите на **Комисията за защита на конкуренцията по Решение № 159/08.02.2018 г.**, идентично с настоящата фактическа обстановка. В него КЗК заключава, че: *Съгласно чл. 47, ал. 2, т. 3 от ЗОП документите за участие се представят в запечатана непрозрачна опаковка, върху която се посочват наименованието на поръчката, а когато е приложимо – и обособените позиции, за които се подават документите. В случая, наличието на обособени позиции определя приложимостта на цитираната норма, като предвид императивният ѝ характер, последната се явява задължителна спрямо своите адресати – участниците в процедурата.*

Така, в хипотезата на установените правни изводи, КЗК намира за законосъобразно отстраняването на участника от участие в обжалваната процедура.

Действието на Комисията по отстраняване на участника е счетено като правилно и в контекста на **Решение № 6297/15.05.2018 г. по адм. дело № 3190/2018 на Върховния административен съд.** ВАС заключава, че *жалбоподателите по конкретното дело са отразили непълно предмета на поръчката и не са посочили обособената позиция или позиции, по които участват, поради което правилно са отстранени от по-нататъшно участие в процедурата поради неспазване на изискванията на ЗОП.*

Така пропусъкът на **Участник № 8** при надписването на опаковката става основание за отстраняването му, без офертата му да бъде разгледана. Причината за това произтича от императивната разпоредба на чл. 47, ал.2 от ППЗОП. Тъй като тази норма е нарушена, възниква основание за отстраняване, което е потвърдено и от КЗК, и от ВАС.

На основание направената констатация Комисията взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ №1:

Предлага на Възложителя да отстрани **Участник № 8 – „Инвест Девелопмънт“** от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във вр. с чл. 47, ал.2 от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на нормативните условия за представянето ѝ и в този смисъл не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

След извършване на горепосочените действия, председателят на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи работата си на закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. Участник № 1 – „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД

Към момента на разглеждане на съдържанието на офертата на участника, комисията установи, че е налице само един непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, без обозначение на конкретната обособена позиция, за която това ценово предложение се отнася.

След като обсъди констатирания факт, комисията единодушно взе единственото законосъобразно решение – да не допусне участника до следващия етап на процедурата, като го предложи за отстраняване. Изискването за обозначаване на конкретната обособена позиция на плика с ценово предложение е императивно въведено с разпоредбата на чл.47, ал.9 от ППЗОП, както и е изрично посочено от Възложителя в Указанията за подготовка на офертите в настоящата процедура.

Неспазването на повелителната норма на ППЗОП не позволява на комисията да узнае за коя обособена позиция се отнася ценовото предложение в плика и отварянето на този необозначен плик би довело до грубо нарушение на процедурните правила, съгласно ЗОП и ППЗОП.

Комисията обосновава заключението си с доводите на КЗК в Решение № 844 от 26.07.2018 г. по сходна от правна и фактическа страна хипотеза. В него КЗК констатира, че *наличието на обособени позиции определя приложимостта на чл. 47, ал. 2, т. 3 от ЗОП, като предвид императивният ѝ характер, последната се явява задължителна спрямо своите адресати - участниците в процедурата. От тълкуването на законовите разпоредби и доколкото предметът на настоящата поръчка е разделен на осем обособени позиции, като критериите за подбор по отделните обособени позиции са различни, то следва изводът, че при подаване на оферта за повече от една обособена позиция, участниците следва да представят една непрозрачната опаковка, в която за всяка от позициите поставят заявленията си за участие, изготвени по реда на чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като представят също оферта по смисъла на чл. 39, ал. 3 от ППЗОП, а ценовото предложение задължително следва да се окомплектова в 8 броя отделни непрозрачни пликове, за всяка една от обособените позиции.*

При анализа на фактическата обстановка КЗК установява, че дружеството при изготвяне на офертата си за участие се е съобразило с императивните изисквания на чл. 47 от ППЗОП, като в опаковката са представени и осем броя отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, като е посочен и номерът на обособената позиция, за която се отнася ценовото предложение, като по-надолу отбелязва, че *опаковка, съдържаща само едно техническо или само едно ценово предложение представлява съществено нарушение на закона.*

В допълнение към горното КЗК посочва в Решение № 523 от 10.05.2018 г., че *От тълкуването на разпоредбите на чл. 47 ал.2, ал. 3 и ал. 9 ППЗОП и доколкото предмета на конкретната обжалвана в процедурата пред КЗК поръчка е разделен на две обособени позиции, то следва извода, че участниците представят една опаковка, в която поставят заявлението си за участие, изготвено по реда на чл.39, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като представят също оферта по смисъла на чл.39, ал.3 от ППЗОП, а ценовото предложение задължително се окомплектова в 2бр. отделни непрозрачни пликове, за всяка една от обособените позиции, като информация за предмета на позицията следва да се отбележи на самите пликове.*

КЗК посочва още, че липсата на два отделни плика за ценовите предложения при поръчка с две обособени позиции представлява неспазване на чл.47, ал.9 от ППЗОП. ***За комисията не е налице задължението да презюмира съдържанието на пликове №1 и №2, и за кои обособени позиции участва участникът, а да спазва основните принципи на ЗОП при провеждане на процедурите. В случая, чл. 47 от ППЗОП е такава императивна норма, която ясно и недвусмислено, без да създава възможност за тълкуване, указва на помощния орган стъпките, които трябва да извърши по преценка на окомплектоване на офертите, преди да премине към разглеждане по същество на същите. Комисията не разполага с оперативна самостоятелност да преценява дали в случая плик № 2 с надпис „Оферта“ и особено плик №1 с надпис „Предлагани ценови параметри“ биха съдържали съответните документи – заявление за участие / ЕЕДОП, техническо предложение и най- вече отделно оформени ценови предложения. Окомплектоването на офертата по този начин, когато участник участва за повече от една обособени позиции представлява винаги съществено нарушение, съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 9 от ЗОП и основание същият да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата.***

На основание направената констатация Комисията взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ №2:

Предлага на Възложителя да отстрани **Участник № 1 – „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД** от участие в процедурата и по двете обособени позиции на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във вр. с чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на нормативните условия за представяне ѝ и в този смисъл не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Участник № 2 – ДЗЗД „Железопътна инфраструктура” е представил:

2.1 За обособена позиция № 1:

2.1.1. Опис на представените документи – Образец № 1;

2.1.2. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД ;

2.1.3. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „Инфраструктурно строителство“ АД;

2.1.4. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на ДЗЗД „Железопътна инфраструктура”;

2.1.5. Споразумение за обединение;

2.1.6. Анекс към споразумение за обединение;

2.1.7. Пълномощно

Комисията извърши справка в Търговския регистър, с което установи, че двата ЕЕДОП-а на участниците в обединението са подадени от надлежните, съгласно чл.40, ал.2, т.4 от ППЗОП, лица. За да се увери в достоверността на положените електронни подписи, комисията извърши справка чрез услугата „проверка на е-документи“ на сайта на доставчика на електронни подписи „В-trust“. Проверката показва съмнителни данни относно достоверността на три от подписите на ЕЕДОП-а на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД . Поради това Комисията извърши допълнителна справка в Публичния регистър на електронни подписи, в резултат на която окончателно и категорично се констатира валидността на положените електронни подписи.

. Помощният орган на възложителя, за да се увери в съответствието с поставения критерий за подбор „Годност“ извърши справка в Централния професионален регистър на строителя. Справката показва достоверност на заявените данни.

При разглеждане на ЕЕДОП-а на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, както и на ЕЕДОП-а на обединението комисията установи липса на конкретизиране на предмета на извършваните дейности, декларирани в поле 1а) от раздел В: Технически и професионални способности.

С цел изясняване дали това обстоятелство отговаря на поставения критерий за подбор от възложителя, а именно участникът да е изпълнил минимум 1 /една/ дейност за строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, следва участникът да посочи конкретните дейности, които е извършвал по декларираните обекти.

2.2. За обособена позиция № 2:

2.2.1 Опис на представените документи – Образец № 1;

2.2.2. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД ;

2.2.3. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „Инфраструктурно строителство“ АД;

2.2.4. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен

носител на ДЗЗД „Железопътна инфраструктура“;

2.2.5. Споразумение за обединение;

2.2.6. Анекс към споразумение за обединение;

2.2.7. Пълномощно

Комисията извърши справка в Търговския регистър, с което установи, че двата ЕЕДОП-а на участниците в обединението са подадени от надлежните, съгласно чл.40, ал.2, т.4 от ППЗОП, лица. За да се увери в достоверността на положените електронни подписи, комисията извърши справка чрез услугата „проверка на е-документи“ на сайта на доставчика на електронни подписи „В-trust“. Проверката показва съмнителни данни относно достоверността на три от подписите на ЕЕДОП-а на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД . Поради това Комисията извърши допълнителна справка в Публичния регистър на електронни подписи, в резултат на която окончателно и категорично се констатира валидността на положените електронни подписи. Помощният орган на възложителя, за да се увери в съответствието с поставения критерий за подбор „Годност“ извърши справка в Централния професионален регистър на строителя. Справката показва достоверност на заявените данни.

При разглеждане на ЕЕДОП-а на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, както и на ЕЕДОП-а на обединението комисията установи липса на конкретизиране на предмета на извършваните дейности, декларирани в поле 1а) от раздел В: Технически и професионални способности.

С цел изясняване дали това обстоятелство отговаря на поставения критерий за подбор от възложителя, а именно участникът да е изпълнил минимум 1 /една/ дейност за строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, следва участникът да посочи конкретните дейности, които е извършвал по декларираните обекти.

На основание направените констатации Комисията взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ №3:

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник № 2: ДЗД „Железопътна инфраструктура“ да представи, в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, нов/и ЕЕДОП и/или документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

3. Участник № 3 – Обединение „Евро строй“ е представил:

3.1. За обособена позиция № 1:

- 3.1.1. Опис на представените документи – Образец № 1;
- 3.1.2. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „ДИКИ СТРОЙ“ ЕООД;
- 3.1.3. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „ЕВРОПАЙП ГРУП“ ЕООД;
- 3.1.4. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на Обединение „Евро строй“;
- 3.1.5. Споразумение за обединение;

Комисията извърши справка в Търговския регистър, с което установи, че ЕЕДОП-те на обединението, както и тези на двете дружества-участници в обединението са подадени от надлежните, съгласно чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП, лица, а именно управителите на двете дружества, а ЕЕДОП-а на обединението съгласно приложеното Споразумение за създаване на обединение – съответно от посочения в документа представител на обединението. За да се увери в достоверността на положените в ЕЕДОП-а на участника, както и в двата ЕЕДОП-а на участниците в обединението електронни подписи, Комисията извърши справка чрез услугата „проверка на е-документи“ на сайта на доставчика на електронни подписи „В-trust“. Помощният орган на възложителя, за да се увери в съответствието с поставения критерий за подбор „Годност“ извърши справка в Централния професионален регистър на строителя. Справката показва достоверност на заявените данни.

Видно от приложените към настоящия протокол справки, Комисията установи, че информацията в представените ЕЕДОП-и и документи, отговарят напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

3.2. За обособена позиция № 2:

- 3.2.1. Опис на представените документи – Образец № 1;
- 3.2.2. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „ДИКИ СТРОЙ“ ЕООД;
- 3.2.3. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „ЕВРОПАЙП ГРУП“ ЕООД;
- 3.2.4. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на Обединение „Евро строй“;
- 3.2.5. Споразумение за обединение.

Комисията извърши справка в Търговския регистър, с което установи, че ЕЕДОП-те на обединението, както и тези на двете дружества-участници в обединението са подадени

от надлежните, съгласно чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП, лица, а именно управителите на двете дружества, а ЕЕДОП-а на обединението съгласно приложеното Споразумение за създаване на обединение – съответно от посочения в документа представител на обединението. За да се увери в достоверността на положените в ЕЕДОП-а на участника, както и в двата ЕЕДОП-а на участниците в обединението електронни подписи, Комисията извърши справка чрез услугата „проверка на е-документи“ на сайта на доставчика на електронни подписи „В-trust“. Помощният орган на възложителя, за да се увери в съответствието с поставения критерий за подбор „Годност“ извърши справка в Централния професионален регистър на строителя. Справката показва достоверност на заявените данни.

Видно от приложените към настоящия протокол справки, Комисията установи, че информацията в представените ЕЕДОП-и и документи, отговарят напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание направените констатации Комисията взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ №4:

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на **Участник № 3 – Обединение „Евро строй“** съответно и по двете обособени позиции.

4. Участник № 4 – „Пътища Пловдив“ АД е представил:

4.1 За обособена позиция № 1:

4.1.1. Опис на представените документи – Образец № 1;

4.1.2. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „Пътища Пловдив“ АД ;

Комисията извърши справка в Търговския регистър, с което установи, че ЕЕДОП-ът на участника е подаден от надлежните, съгласно чл.40, ал.2, т.4 от ППЗОП, лица, а именно всички членове на Съвета на директорите. За да се увери в достоверността на положените в ЕЕДОП-а на участника електронни подписи, Комисията извърши справка на сайта на доставчика на електронни подписи „В-trust“, както и в сайта на другия доставчик на електронни подписи „eSign“. Помощният орган на възложителя, за да се увери в съответствието с поставения критерий за подбор „Годност“ извърши справка в Централния професионален регистър на строителя. Справката показва достоверност на заявените данни.

Видно от приложените към настоящия протокол справки, Комисията установи, че информацията в представените ЕЕДОП-и и документи, отговарят напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

4.2 За обособена позиция № 2:

4.2.1. Опис на представените документи – Образец № 1;

4.2.2. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „Пътища Пловдив“ АД ;

Комисията извърши справка в Търговския регистър, с което установи, че ЕЕДОП-ът на участника е подаден от надлежните, съгласно чл.40, ал.2, т.4 от ППЗОП, лица, а именно

всички членове на Съвета на директорите. За да се увери в достоверността на положените в ЕЕДОП-а на участника електронни подписи, Комисията извърши справка на сайта на доставчика на електронни подписи „В-trust“, както и в сайта на другия доставчик на електронни подписи „eSign“. Помощният орган на възложителя, за да се увери в съответствието с поставения критерий за подбор „Годност“ извърши справка в Централния професионален регистър на строителя. Справката показва достоверност на заявените данни.

Видно от приложените към настоящия протокол справки, Комисията установи, че информацията в представените ЕЕДОП-и и документи, отговарят напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание направените констатации Комисията взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ №5:

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на **Участник № 4 – „Пътища Пловдив“ АД** съответно и по двете обособени позиции.

5. Участник № 5 – „ПСК Виастрой“ ЕООД е представил:

5.1 За обособена позиция № 1:

5.1.1. Опис на представените документи – Образец № 1;

5.1.2. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „ПСК Виастрой“ ЕООД ;

Комисията извърши справка в Търговския регистър, с което установи, че ЕЕДОП-ът на участника е подаден от надлежното, съгласно чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП, лице, а именно управителят на дружеството. За да се увери в достоверността на положеният електронен подпис, комисията извърши справка чрез услугата „проверка на е-документи“ на сайта на доставчика на електронни подписи „В-trust“. Проверката показва съмнителни данни относно достоверността му. Поради това Комисията извърши допълнителна справка в Публичния регистър на електронни подписи, в резултат на която окончателно и категорично се констатира валидността на положения електронен подпис. Помощният орган на Възложителя, за да се увери в съответствието с поставения критерий за подбор „Годност“ извърши справка в Централния професионален регистър на строителя. Справката показва достоверност на заявените данни.

Видно от приложените към настоящия протокол справки, Комисията установи, че информацията в представените ЕЕДОП-и и документи, отговарят напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

5.2 За обособена позиция № 2:

5.2.1. Опис на представените документи – Образец № 1;

5.2.2. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „ПСК Виастрой“ ЕООД ;

Комисията извърши справка в Търговския регистър, с което установи, че ЕЕДОП-ът на участника е подаден от надлежното, съгласно чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП, лице, а именно управителят на дружеството. За да се увери в достоверността на положеният електронен

подпис, комисията извърши справка чрез услугата „проверка на е-документи“ на сайта на доставчика на електронни подписи „В-trust“. Проверката показва съмнителни данни относно достоверността му. Поради това Комисията извърши допълнителна справка в Публичния регистър на електронни подписи, в резултат на която окончателно и категорично се констатира валидността на положения електронен подпис. Помощният орган на възложителя, за да се увери в съответствието с поставения критерий за подбор „Годност“ извърши справка в Централния професионален регистър на строителя. Справката показва достоверност на заявените данни.

Видно от приложените към настоящия протокол справки, Комисията установи, че информацията в представените ЕЕДОП-и и документи, отговарят напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание направените констатации Комисията взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ №6:

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на **Участник № 5 – „ПСК Виастрой“ ЕООД** съответно и по двете обособени позиции.

6. Участник № 6 – „Елми“ ООД е представил:

6.1 За обособена позиция № 1:

6.1.1. Опис на представените документи – Образец № 1;

6.1.2. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „Елми“ ООД ;

Комисията извърши справка в Търговския регистър, с което установи, че ЕЕДОП-ът на участника е подаден от надлежното, съгласно чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП, лице, а именно управителят на дружеството. За да се увери в достоверността на положеният електронен подпис, комисията извърши справка чрез услугата „проверка на е-документи“ на сайта на доставчика на електронни подписи „В-trust“. Помощният орган на възложителя, за да се увери в съответствието с поставения критерий за подбор „Годност“ извърши справка в Централния професионален регистър на строителя. Справката показва достоверност на заявените данни.

Видно от приложените към настоящия протокол справки, Комисията установи, че информацията в представените ЕЕДОП-и и документи, отговарят напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

6.2 За обособена позиция № 2:

6.2.1. Опис на представените документи – Образец № 1;

6.2.2. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „Елми“ ООД ;

Комисията извърши справка в Търговския регистър, с което установи, че ЕЕДОП-ът на участника е подаден от надлежното, съгласно чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП, лице, а именно управителят на дружеството. За да се увери в достоверността на положеният електронен подпис, комисията извърши справка чрез услугата „проверка на е-документи“ на сайта на

доставчика на електронни подписи „В-trust“. Помощният орган на възложителя, за да се увери в съответствието с поставения критерий за подбор „Годност“ извърши справка в Централния професионален регистър на строителя. Справката показва достоверност на заявените данни.

Видно от приложените към настоящия протокол справки, Комисията установи, че информацията в представените ЕЕДОП-и и документи, отговарят напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание направените констатации Комисията взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ №7:

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на **Участник № 6 – „Елми“ ООД** съответно и по двете обособени позиции.

7. Участник № 7 – ДЗЗД „Ахрида Билдинг“ е представил:

7.1. За обособена позиция № 1:

7.1.1. Опис на представените документи – Образец № 1;

7.1.2. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „Растер - Юг“ ООД;

7.1.3. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „Парсек Груп“ ЕООД;

7.1.4. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на ДЗЗД „Ахрида Билдинг“;

7.1.5. Договор за създаване на обединение (консорциум) ДЗЗД „Ахрида Билдинг“;

7.1.6. Допълнително споразумение към Договор за създаване на обединение (консорциум) ДЗЗД „Ахрида Билдинг“

Комисията извърши справка в Търговския регистър, с което установи, че ЕЕДОП-те на обединението, както и тези на двете дружества-участници в обединението са подадени от надлежните, съгласно чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП, лица, а именно управителите на двете дружества, а ЕЕДОП-а на обединението съгласно приложеното Споразумение за създаване на обединение – съответно от посочения в документа представител на обединението. За да се увери в достоверността на положените в ЕЕДОП-а на участника, както и в двата ЕЕДОП-а на участниците в обединението електронни подписи, Комисията извърши справка чрез услугата „проверка на е-документи“ на сайта на доставчика на електронни подписи „В-trust“. Помощният орган на възложителя, за да се увери в съответствието с поставения критерий за подбор „Годност“ извърши справка в Централния професионален регистър на строителя. Справката показва достоверност на заявените данни.

Видно от приложените към настоящия протокол справки, Комисията установи, че информацията в представените ЕЕДОП-и и документи, отговарят напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

7.2. За обособена позиция № 2:

7.2.1. Опис на представените документи – Образец № 1;

7.2.2. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на

електронен носител на „Растер - Юг“ ООД;

7.2.3. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на „Парсек Груп“ ЕООД;

7.2.4. Единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) на електронен носител на ДЗЗД „Ахрида Билдинг“;

7.2.5. Договор за създаване на обединение (консорциум) ДЗЗД „Ахрида Билдинг“;

7.2.6. Допълнително споразумение към Договор за създаване на обединение (консорциум) ДЗЗД „Ахрида Билдинг“;

Комисията извърши справка в Търговския регистър, с което установи, че ЕЕДОП-те на обединението, както и тези на двете дружества-участници в обединението са подадени от надлежните, съгласно чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП, лица, а именно управителите на двете дружества, а ЕЕДОП-а на обединението съгласно приложеното Споразумение за създаване на обединение – съответно от посочения в документа представител на обединението. За да се увери в достоверността на положените в ЕЕДОП-а на участника, както и в двата ЕЕДОП-а на участниците в обединението електронни подписи, Комисията извърши справка чрез услугата „проверка на е-документи“ на сайта на доставчика на електронни подписи „В-trust“. Помощният орган на възложителя, за да се увери в съответствието с поставения критерий за подбор „Годност“ извърши справка в Централния професионален регистър на строителя. Справката показва достоверност на заявените данни.

Видно от приложените към настоящия протокол справки, Комисията установи, че информацията в представените ЕЕДОП-и и документи, отговарят напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание направените констатации Комисията взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ №8:

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на **Участник № 7 – ДЗЗД „Ахрида Билдинг“** съответно и по двете обособени позиции.

Въз основа на направените дотук констатации и предвид съответствието на анализиранияте документи, част от офертите на долупосочените участници, Комисията РЕШИ:

1. Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на **Участник № 3 – Обединение „Евро строй“** съответно и по двете обособени позиции.

2. Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на **Участник № 4 – „Пътица Пловдив“ АД** съответно и по двете обособени позиции.

3. Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на **Участник № 5 – „ПСК Виастрой“ ЕООД** съответно и по двете обособени позиции.

4. Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на **Участник № 6 – „Елми“ ООД** съответно и по двете обособени позиции.

5. Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на **Участник № 7 – ДЗЗД „Ахрида Билдинг“** съответно и по двете обособени позиции.

Предвид установените несъответствия във връзка с условията за представяне на офертите, и по-конкретно формата на представяне на офертата, Комисията РЕШИ:

1. Предлага на Възложителя да отстрани **Участник № 8 – „Инвест Девелопмънт“** от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във вр. с чл. 47, ал.2 от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на нормативните условия за представянето ѝ и в този смисъл не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Предлага на Възложителя да отстрани **Участник № 1 – „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД** от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във вр. с чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на нормативните условия за представяне ѝ и в този смисъл не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Във връзка с установените несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията РЕШИ:

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия Протокол,

Участник № 2 – ДЗЗД „Железопътна инфраструктура“ да представи:

Нови ЕЕДОП-и, съответно за участник в обединение „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД и за ДЗЗД „Железопътна инфраструктура“, в които в поле 1а) Само за обществените поръчки за строителство:... от Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности да се декларира наново изискуемата в документацията информация за покриване на критерия за подбор за технически и професионални способности, като в полето *Строителни работи*: да конкретизира дейностите, които е извършвал по декларираните обекти.

Участникът следва да се съобрази с горепосочените изисквания и да попълни коректно изискуемата информация.

Комисията напомня, че съгласно чл.67, ал.4 от ЗОП във връзка с § 29, т.5, б.,а” от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 01.04.2018г., ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид.

ЕЕДОП на хартиен носител не може да бъде подаван и няма да бъде приеман за редовен.

1. Възложителят предоставя образец на ЕЕДОП за процедурата с останалата документация за обществената поръчка в следните формати:

1.1. Като съставен от Възложителя образец на ЕЕДОП с Информационната система за попълване и повторно използване на ЕЕДОП, осигурена от Европейската комисия (ЕК), под формата на генериран файл (espd-request), във формат *.xml (подходящ за компютърна обработка).

1.2. Като образец на ЕЕДОП във формат *.doc, изтеглен от официалната интернет страницата на Агенцията за обществени поръчки (АОП).

2. Участниците могат да изберат и свалят един от двата горепосочени формати, като:

2.1. При избор на т.1.1. във формат *.xml, следва да използват Информационната система

за попълване и повторно използване на ЕЕДОП, осигурена от ЕК, която може да се открие чрез Портала за обществени поръчки, секция РОП и е-услуги - Електронни услуги на ЕК, както и директно на интернет адрес: <https://ec.europa.eu/tools/espd>. В нея следва да заредят предоставения от Възложителя файл във формат *.xml, да попълнят необходимите данни и да го изтеглят и запазят във формати *.pdf и *.xml. Възложителят приема завършения ЕЕДОП в *.pdf формат, който следва да е подписан с електронен подпис от съответните лица.

2.1. При избор на т.1.2. следва да попълнят необходимите данни в ЕЕДОП и да го преобразуват в нередактируем формат (например *.pdf или еквивалент), след което съответните лица да го подпишат с електронен подпис и представят на Възложителя.

3. Участниците след като изтеглят и попълнят е-ЕЕДОП в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП и условията на Възложителя, следва да го подпишат с квалифициран електронен подпис.

4. Възложителят приема е-ЕЕДОП само по някои от следните начини:

а) приложен на подходящ електронен носител към пакета документи за участие в процедурата. Например: дискета, компакт диск (CD R, CD R/W) – със стандартна файлова система ISO 9660, USB флаш и др.

б) предоставен чрез осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП.

Важно! При избран начин по буква "б" документът следва да е снабден задължително с електронен времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на офертите. Като приложение към документацията следва да бъде представен документ - декларация, в която да се посочи адресът, на който е осигурен достъп до е-ЕЕДОП.

5. Възложителят приема е-ЕЕДОП при следните условия:

1) Документът да е в нередактируем формат (например PDF или еквивалент).

2) Документът следва да е подписан с валиден квалифициран електронен подпис със средствата на съответния софтуерен продукт, поддържащ дадения формат.

3) Файлът, съдържащ документът да не е заразен с вируси, както и не трябва да съдържа макроси или изпълним програмен код.

4) Документът следва да съдържа прав (некриптиран) текст.

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да се уведомят участниците за извършените констатации относно предложенията за отстраняване и установените липси, непълноти и/или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от Възложителя, като им се изпрати настоящият протокол в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основания чл. 54, ал. 9, изречение последно от ППЗОП, Комисията указва, че:

- допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

- когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал.1 от ППЗОП, няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя на комисията да организира изпращането на копие на протокола и приложенията към него до участниците, както и обявяването му в Профила на купувача. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по поща и/или по факс.

С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа и състави Протокол №1 за отваряне и разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка с предмет: „Изпълнение на СМР за реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в Община Гурково, област Стара Загора по две обособени позиции“ на 20.08.2018 г. в 16,00 ч.

Следващото заседание на комисията ще се проведе след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Комисията възлага на Председателя да свика следващото заседание след изтичане на срока чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Комисия в състав:

Председател: /----п----/
(адв. И.Г.)

Членове:

/----п----/
(С.С.)

/----п----/
(В.Т)

/----п----/
(М.П.)

/----п----/
(Р.П.)

Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.

