**П Р О Т О К О Л №1**

Днес 17.03.2020 г. от 11.00 часа в стая № 15 в административната сграда на Община Гурково се събра комисия в състав:

Председател:

Стела Славчева – правоспособен юрист - магистър „Право”;

Членове:

Румяна Драганова – Директор на Дирекция „ОДУТИ“ – магистър „Инженер“;

Радка Петкова – Старши счетоводител – бакалавър „Икономика на търговията”;

Недялко Недялков – Главен специалист „Капитално строителство” – магистър „Икономика и управление на индустрията“;

Инж.Иван Манчев – магистър „Строителен инженер ПГС“,

назначена със Заповед № З-154/17.03.2020г. на Кмета на община Гурково със задача: да разгледа и оцени получените оферти в обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по две обособени позиции: Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”; Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ”.

От деловодството на община Гурково бе представен на комисията регистър на подадените оферти ведно с постъпилите 4 броя оферти, както следва:

1.“Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД гр.Стара Загора, ул.“Христо Ботев“ №92, вх.№К-902/16.03.2020г. в 15:27 часа.

2.“Инфратехтранс“ ЕООД гр.Стара Загора, ул.“Ген.Стефан Тошев“ №1, вх.“А“, ет.5, вх.№К-903/16.03.2020г. в 15:59 часа.

3.“Бабачев консулт“ ЕООД гр.София, район Средец, бул.“Васил Левски“ №1, вх.“Б“, ет.4, ап.22, вх.№К-905/16.03.2020г. в 16:35 часа.

4.“Руминекс“ ЕООД гр.Стара Загора, ул.“Кольо Ганчев“ №144, ет.6, ап.9, вх.№К-906/16.03.2020г. в 16:39 часа.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Членовете на комисията на основание чл.97, ал.2 от ППЗОП попълниха декларации за обстоятелствата по чл.103, ал.2 от ЗОП и чл.51, ал.8-ал.10 и ал.13 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите, по реда на постъпването им в деловодството на община Гурково, както следва:

**1.“Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД гр.Стара Загора, ул.“Христо Ботев“ №92, вх.№К-902/16.03.2020г. в 15:27 часа.**

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”.**

Председателят на комисията отвори офертата на участника и обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни поръчката по Обособена позиция №1 за обща цена в размер на 72 417 лева без ДДС.

На основание чл.97, ал.4 от ППЗОП техническото предложение на участника се подписа от тримата членове на комисията.

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”.**

Председателят на комисията отвори офертата на участника и обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни поръчката по Обособена позиция №2 за обща цена в размер на 138 737 лева без ДДС.

На основание чл.97, ал.4 от ППЗОП техническото предложение на участника се подписа от тримата членове на комисията.

**2.“Инфратехтранс“ ЕООД гр.Стара Загора, ул.“Ген.Стефан Тошев“ №1, вх.“А“, ет.5, вх.№К-903/16.03.2020г. в 15:59 часа.**

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”.**

Председателят на комисията отвори офертата на участника и обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни поръчката по Обособена позиция №1 за обща цена в размер на 79 489,25 лева без ДДС.

На основание чл.97, ал.4 от ППЗОП техническото предложение на участника се подписа от тримата членове на комисията.

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”.**

Председателят на комисията отвори офертата на участника и обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни поръчката по Обособена позиция №2 за обща цена в размер на 152 711,65 лева без ДДС.

На основание чл.97, ал.4 от ППЗОП техническото предложение на участника се подписа от тримата членове на комисията.

**3.“Бабачев консулт“ ЕООД гр.София, район Средец, бул.“Васил Левски“ №1, вх.“Б“, ет.4, ап.22, вх.№К-905/16.03.2020г. в 16:35 часа.**

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”.**

Председателят на комисията отвори офертата на участника и обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни поръчката по Обособена позиция №1 за обща цена в размер на 60 892,57 лева без ДДС.

На основание чл.97, ал.4 от ППЗОП техническото предложение на участника се подписа от тримата членове на комисията.

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”.**

Председателят на комисията отвори офертата на участника и обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни поръчката по Обособена позиция №2 за обща цена в размер на 111 644,17 лева без ДДС.

На основание чл.97, ал.4 от ППЗОП техническото предложение на участника се подписа от тримата членове на комисията.

**4.“Руминекс“ ЕООД гр.Стара Загора, ул.“Кольо Ганчев“ №144, ет.6, ап.9, вх.№К-906/16.03.2020г. в 16:39 часа.**

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”.**

Председателят на комисията отвори офертата на участника и обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни поръчката по Обособена позиция №1 за обща цена в размер на 79 458,40 лева без ДДС.

На основание чл.97, ал.4 от ППЗОП техническото предложение на участника се подписа от тримата членове на комисията.

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”.**

Председателят на комисията отвори офертата на участника и обяви ценовото предложение на участника – участникът предлага да изпълни поръчката по Обособена позиция №2 за обща цена в размер на 153 276,40 лева без ДДС.

На основание чл.97, ал.4 от ППЗОП техническото предложение на участника се подписа от тримата членове на комисията.

С това публичната част от заседанието на комисията на 17.03.2020г. в 12:50 часа приключи.

На закрито заседание комисията продължи работата си.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите оферти на основание чл.97, ал.5 от ППЗОП.

**1.“Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД гр.Стара Загора.**

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”.**

Участникът представил следните документи:

1.Списък на документите, съдържащи се в офертата, /Образец №1/.

2.Административни сведения/Образец №2/.

3.Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и 7 от ЗОП /Образец №3/.

4.Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-6 вкл. от ЗОП /Образец №4/.

5. Декларации по чл. 66, ал. 1 от ЗОП за подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №6/ - от представените декларации се установява, че участника няма да ползва подизпълнител.

6. Декларация по чл. 66, ал. 1, изр.второ от ЗОП от подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №7/ с надпис „НЕПРИЛОЖИМО“.

7. Декларации по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици /Образец №5/.

8.Декларации по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /Образец №12/.

9.Декларации за липса на свързаност по чл. 101, ал. 11 ЗОП /Образец №8/.

10. Декларация за съответствие с критериите за подбор /Образец №10/.

*Комисията установи следната липса на информация: в представената от участника декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.2 от декларативната част не е попълнена информация за размера на застрахователната полица, която участника е декларирал, че притежава, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ* ***и в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството****. Само е посочена информация за номера на застрахователната полица, издателя и срока на валидност.*

*Комисията установи следната липса на информация: в представената от участника декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.3 от декларативната част не е попълнена информация за обхвата на притежавания от участника сертификат за въведена система за управление на качеството съгласно стандарт ISO 9001:2015, както и липсва информация за неговия издател, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент,* ***с предметен обхват „строителство“ или еквивалент****. Само е посочена информация за номера на сертификата и неговата валидност.*

*Комисията установи следната липса на информация: в представената от участника декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.4 от декларативната част не е попълнена информация за обхвата на притежавания от участника сертификат за въведена система за управление на околната среда съгласно стандарт ISO 14001:2015, както и липсва информация за неговия издател, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да прилага системи или стандарти за опазване на околната среда съгласно стандарт EN ISO 14001:2004/2015 или еквивалент,* ***с предметен обхват „строителство“ или еквивалент.*** *Само е посочена информация за номера на сертификата и неговата валидност.*

***Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №1, както следва:***

*Годност за упражняване на професионална дейност*

Участникът има регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи с обхват втора група, четвърта категория съгласно Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС, която му позволява извършването на строителните работи, предмет на настоящата поръчка.

На основание чл.97, ал.5 от ППЗОП комисията установи посочените по-горе липси по отношение на документите на участника “Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД гр.Стара Загора по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”.

Ето защо комисията единодушно реши участника писмено да бъде уведомен за посочените липси и несъответствие и да му се даде възможност да отстрани непълнотата в срок 3 работни дни от получаване на уведомлението.

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”.**

Участникът представил следните документи:

1.Списък на документите, съдържащи се в офертата, /Образец №1/.

2.Административни сведения /Образец №2/.

3.Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и 7 от ЗОП /Образец №3/.

4.Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-6 вкл. от ЗОП /Образец №4/.

5. Декларации по чл. 66, ал. 1 от ЗОП за подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №6/ - от представените декларации се установява, че участника няма да ползва подизпълнител.

6. Декларация по чл. 66, ал. 1, изр.второ от ЗОП от подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №7/ с надпис „НЕПРИЛОЖИМО“.

7. Декларации по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици /Образец №5/.

8.Декларации по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /Образец №12/.

9.Декларации за липса на свързаност по чл. 101, ал. 11 ЗОП /Образец №8/.

10. Декларация за съответствие с критериите за подбор /Образец №10/.

*Комисията установи следната липса на информация: в представената от участника декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.2 от декларативната част не е попълнена информация за размера на застрахователната полица, която участника е декларирал, че притежава, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ* ***и в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството****. Само е посочена информация за номера на застрахователната полица, издателя и срока на валидност.*

*Комисията установи следната липса на информация: в представената от участника декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.3 от декларативната част не е попълнена информация за обхвата на притежавания от участника сертификат за въведена система за управление на качеството съгласно стандарт ISO 9001:2015, както и липсва информация за неговия издател, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент,* ***с предметен обхват „строителство“ или еквивалент****. Само е посочена информация за номера на сертификата и неговата валидност.*

*Комисията установи следната липса на информация: в представената от участника декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.4 от декларативната част не е попълнена информация за обхвата на притежавания от участника сертификат за въведена система за управление на околната среда съгласно стандарт ISO 14001:2015, както и липсва информация за неговия издател, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да прилага системи или стандарти за опазване на околната среда съгласно стандарт EN ISO 14001:2004/2015 или еквивалент,* ***с предметен обхват „строителство“ или еквивалент.*** *Само е посочена информация за номера на сертификата и неговата валидност.*

***Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №2, както следва:***

*Годност за упражняване на професионална дейност*

Участникът има регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи с обхват втора група, четвърта категория съгласно Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС, която му позволява извършването на строителните работи, предмет на настоящата поръчка.

На основание чл.97, ал.5 от ППЗОП комисията установи посочените по-горе липси по отношение на документите на участника “Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД гр.Стара Загора по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ”.

Ето защо комисията единодушно реши участника писмено да бъде уведомен за посочените липси и несъответствие и да му се даде възможност да отстрани непълнотата в срок 3 работни дни от получаване на уведомлението.

**2.“Инфратехтранс“ ЕООД гр.Стара Загора.**

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”.**

Участникът представил следните документи:

1.Списък на документите, съдържащи се в офертата, /Образец №1/.

2.Административни сведения/Образец №2/.

3.Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и 7 от ЗОП /Образец №3/.

4.Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-6 вкл. от ЗОП /Образец №4/.

5. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП за подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №6/ - от представената декларация се установява, че участника няма да ползва подизпълнител.

6. Декларация по чл. 66, ал. 1, изр.второ от ЗОП от подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №7/ с надпис „НЕПРИЛОЖИМО“.

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици /Образец №5/.

8.Декларация по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /Образец №12/.

9.Декларация за липса на свързаност по чл. 101, ал. 11 ЗОП /Образец №8/.

10. Декларация за съответствие с критериите за подбор /Образец №10/.

*Комисията установи следната липса на информация: в представената от участника декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.2 от декларативната част не е попълнена информация за размера на застрахователната полица, която участника е декларирал, че притежава, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ* ***и в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството****. Само е посочена информация за номера на застрахователната полица, издателя и срока на валидност.*

***Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №1, както следва:***

*Годност за упражняване на професионална дейност*

Участникът има регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи с обхват втора група, четвърта категория съгласно Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС, която му позволява извършването на строителните работи, предмет на настоящата поръчка.

*Технически и професионални способности*

1. Участникът прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, с предметен обхват „строителство“.

2. Участникът прилага стандарт за опазване на околната среда съгласно стандарт EN ISO 14001:2015, с предметен обхват „строителство“.

На основание чл.97, ал.5 от ППЗОП комисията установи посочените по-горе липси по отношение на документите на участника “Инфратехтранс“ ЕООД гр.Стара Загора по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително– монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”.

Ето защо комисията единодушно реши участника писмено да бъде уведомен за посочените липси и несъответствие и да му се даде възможност да отстрани непълнотата в срок 3 работни дни от получаване на уведомлението.

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”.**

Участникът представил следните документи:

1.Списък на документите, съдържащи се в офертата, /Образец №1/.

2.Административни сведения/Образец №2/.

3.Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и 7 от ЗОП /Образец №3/.

4.Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-6 вкл. от ЗОП /Образец №4/.

5. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП за подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №6/.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – в представената от участника декларация в титулната част е посочено, че участникът представя декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП по Обособена позиция №2, а в декларативната част в т.1 е декларирано, че участникът няма да използва подизпълнител при изпълнение на горецитираната обществена поръчка по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”. Т.е. участникът не е представил Декларация по чл.66, ал. 1 от ЗОП за подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №6/ по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о.т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”.*

6. Декларация по чл. 66, ал. 1, изр.второ от ЗОП от подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №7/ с надпис „НЕПРИЛОЖИМО“.

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици /Образец №5/.

8.Декларация по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /Образец №12/.

9.Декларация за липса на свързаност по чл. 101, ал. 11 ЗОП /Образец №8/.

10. Декларация за съответствие с критериите за подбор /Образец №10/.

*Комисията установи следната липса на информация: в представената от участника декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.2 от декларативната част не е попълнена информация за размера на застрахователната полица, която участника е декларирал, че притежава, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ* ***и в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството****. Само е посочена информация за номера на застрахователната полица, издателя и срока на валидност.*

***Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №2, както следва:***

*Годност за упражняване на професионална дейност*

Участникът има регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи с обхват втора група, четвърта категория съгласно Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС, която му позволява извършването на строителните работи, предмет на настоящата поръчка.

*Технически и професионални способности*

1. Участникът прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, с предметен обхват „строителство“.

2. Участникът прилага стандарт за опазване на околната среда съгласно стандарт EN ISO 14001:2015, с предметен обхват „строителство“.

На основание чл.97, ал.5 от ППЗОП комисията установи посочените по-горе липси по отношение на документите на участника “Инфратехтранс“ ЕООД гр.Стара Загора по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ”.

Ето защо комисията единодушно реши участника писмено да бъде уведомен за посочените липси и несъответствие и да му се даде възможност да отстрани непълнотата в срок 3 работни дни от получаване на уведомлението.

**3.“Бабачев консулт“ ЕООД гр.София.**

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково” и по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”.**

Участникът представил следните документи:

1.Списък на документите, съдържащи се в офертата, /Образец №1/.

2.Административни сведения/Образец №2/.

3.Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и 7 от ЗОП /Образец №3/.

4.Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-6 вкл. от ЗОП /Образец №4/.

5. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици /Образец №5/.

6. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП за подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №6/.

*Комисията установи следната липса на информация – в представената от участника декларация в титулната част е посочено, че участникът представя декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП по Обособена позиция №1 и по Обособена позиция №2, а в декларативната част в т.1 не е декларирано, участникът по коя от двете обособени позиции и/или по двете обособени позиции няма да използва подизпълнител.*

7.Декларация за липса на свързаност по чл. 101, ал. 11 ЗОП /Образец №8/.

*Комисията установи следната липса на информация – в представената от участника декларация в декларативната част не е декларирано кое от трите алтернативно посочени обстоятелства се отнася за участника. В образеца на декларация възложителят изрично е посочил коя от алтернативно посочените хипотези за кои от участниците се отнася и е посочено, че ненужното следва да се зачертае.*

8.Декларация по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /Образец №12/.

9. Декларация за съответствие с критериите за подбор /Образец №10/.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – участникът в т.1 от декларативната част е попълнил информация и в двете алтернативно посочени обстоятелства. В образеца на декларация възложителят изрично посочил, че следва да се декларира едно от алтернативно посочените обстоятелства по т.1.*

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – участникът в т.2 от декларативната част е попълнил информация и в двете алтернативно посочени обстоятелства. В образеца на декларация възложителят изрично посочил, че следва да се декларира едно от алтернативно посочените обстоятелства по т.2.*

*Комисията установи следната липса на информация: в представената от участника декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.3 от декларативната част не е попълнена информация за обхвата на притежавания от участника сертификат за въведена система за управление на качеството съгласно стандарт ISO 9001:2015, както и липсва информация за неговия издател, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент,* ***с предметен обхват „строителство“ или еквивалент****. Само е посочена информация за номера на сертификата и неговата валидност.*

*Комисията установи следната липса на информация: в представената от участника декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.4 от декларативната част не е попълнена информация за обхвата на притежавания от участника сертификат за въведена система за управление на околната среда съгласно стандарт ISO 14001:2015, както и липсва информация за неговия издател, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да прилага системи или стандарти за опазване на околната среда съгласно стандарт EN ISO 14001:2004/2015 или еквивалент,* ***с предметен обхват „строителство“ или еквивалент.*** *Само е посочена информация за номера на сертификата и неговата валидност.*

10.Копие от свидетелство за съдимост, копие от застрахователна полица, копие от удостоверение от Централния професионален регистър на строителя с валиден талон към него, копие от декларация от „Кю Ес Серт – БГ“ ЕООД.

***Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №1, както следва:***

*Годност за упражняване на професионална дейност*

Участникът има регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи с обхват втора група, четвърта категория съгласно Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС, която му позволява извършването на строителните работи, предмет на настоящата поръчка.

*Икономическо и финансово състояние*

1. Участникът притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ и в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

***Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №2, както следва:***

*Годност за упражняване на професионална дейност*

Участникът има регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи с обхват втора група, четвърта категория съгласно Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС, която му позволява извършването на строителните работи, предмет на настоящата поръчка.

*Икономическо и финансово състояние*

1. Участникът притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ и в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

На основание чл.97, ал.5 от ППЗОП комисията установи посочените по-горе липси по отношение на документите на участника “Бабачев консулт“ ЕООД гр.София по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково” и по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ”.

Ето защо комисията единодушно реши участника писмено да бъде уведомен за посочените липси и несъответствие и да му се даде възможност да отстрани непълнотата в срок 3 работни дни от получаване на уведомлението.

**4.“Руминекс“ ЕООД гр.Стара Загора.**

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”.**

Участникът представил следните документи:

1.Списък на документите, съдържащи се в офертата, /Образец №1/.

2.Административни сведения/Образец №2/.

3.Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и 7 от ЗОП /Образец №3/.

4.Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-6 вкл. от ЗОП /Образец №4/.

5. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП за подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №6/ - от представената декларация се установява, че участника няма да ползва подизпълнител.

6. Декларация по чл. 66, ал. 1, изр.второ от ЗОП от подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №7/ с надпис „НЕПРИЛОЖИМО“.

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици /Образец №5/.

8.Декларация по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /Образец №12/.

9.Декларация за липса на свързаност по чл. 101, ал. 11 ЗОП /Образец №8/.

10. Декларация за съответствие с критериите за подбор /Образец №10/.

*Комисията установи следната липса на информация: в представената от участника декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.2 от декларативната част не е попълнена информация за размера на застрахователната полица, която участника е декларирал, че притежава, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ* ***и в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството****. Само е посочена информация за номера на застрахователната полица, издателя и срока на валидност.*

***Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №1, както следва:***

*Годност за упражняване на професионална дейност*

Участникът има регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи с обхват втора група, четвърта категория съгласно Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС, която му позволява извършването на строителните работи, предмет на настоящата поръчка.

*Технически и професионални способности*

1. Участникът прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, с предметен обхват „строителство“.

2. Участникът прилага стандарт за опазване на околната среда съгласно стандарт EN ISO 14001:2015, с предметен обхват „строителство“.

На основание чл.97, ал.5 от ППЗОП комисията установи посочените по-горе липси по отношение на документите на участника “Руминекс“ ЕООД гр.Стара Загора по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително– монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”.

Ето защо комисията единодушно реши участника писмено да бъде уведомен за посочените липси и несъответствие и да му се даде възможност да отстрани непълнотата в срок 3 работни дни от получаване на уведомлението.

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”.**

Участникът представил следните документи:

1.Списък на документите, съдържащи се в офертата, /Образец №1/.

2.Административни сведения/Образец №2/.

3.Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и 7 от ЗОП /Образец №3/.

4.Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-6 вкл. от ЗОП /Образец №4/.

5. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП за подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №6/ - от представената декларация се установява, че участника няма да ползва подизпълнител.

6. Декларация по чл. 66, ал. 1, изр.второ от ЗОП от подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №7/ с надпис „НЕПРИЛОЖИМО“.

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици /Образец №5/.

8.Декларация по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /Образец №12/.

9.Декларация за липса на свързаност по чл. 101, ал. 11 ЗОП /Образец №8/.

10. Декларация за съответствие с критериите за подбор /Образец №10/.

*Комисията установи следната липса на информация: в представената от участника декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.2 от декларативната част не е попълнена информация за размера на застрахователната полица, която участника е декларирал, че притежава, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ* ***и в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството****. Само е посочена информация за номера на застрахователната полица, издателя и срока на валидност.*

***Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №2, както следва:***

*Годност за упражняване на професионална дейност*

Участникът има регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи с обхват втора група, четвърта категория съгласно Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС, която му позволява извършването на строителните работи, предмет на настоящата поръчка.

*Технически и професионални способности*

1. Участникът прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, с предметен обхват „строителство“.

2. Участникът прилага стандарт за опазване на околната среда съгласно стандарт EN ISO 14001:2015, с предметен обхват „строителство“.

На основание чл.97, ал.5 от ППЗОП комисията установи посочените по-горе липси по отношение на документите на участника “Руминекс“ ЕООД гр.Стара Загора по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ”.

Ето защо комисията единодушно реши участника писмено да бъде уведомен за посочените липси и несъответствие и да му се даде възможност да отстрани непълнотата в срок 3 работни дни от получаване на уведомлението.

Комисията единодушно реши, че след изтичането на срока по чл.97, ал.5 от ППЗОП ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, съобразно установеното от комисията и взетите решения.

Комисията приключи своята работа на 27.03.2020г. в 16:30 часа.

Днес 09.04.2020г. в 10:00 часа в Заседателната зала на община Гурково се събра комисия в състав:

Председател:

Стела Славчева – правоспособен юрист - магистър „Право”;

Членове:

Румяна Драганова – Директор на Дирекция „ОДУТИ“ – магистър „Инженер“;

Радка Петкова – Старши счетоводител – бакалавър „Икономика на търговията”;

Недялко Недялков – Главен специалист „Капитално строителство” – магистър „Икономика и управление на индустрията“;

Инж.Иван Манчев – магистър „Строителен инженер ПГС“,

назначена със Заповед №З-154/17.03.2020г. на Кмета на община Гурково.

Комисията установи, че участникът “Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД гр.Стара Загора, съгласно решението на комисията, взето по-горе, на 31.03.2020г. е получил уведомление за установените от комисията липси и несъответствия по представените документи в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по две обособени позиции: Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”; Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236– 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ”.

В дадения от комисията срок съгласно чл.97, ал.5 от ППЗОП участникът “Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД гр.Стара Загора е представил документи с вх.№К-1080#1/31.03.2020г., както следва:

1.коректно попълнена декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, по Обособена позиция №1;

2. коректно попълнен декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, по Обособена позиция №2.

***От попълнената от участника информация в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, по Обособена позиция №1, комисията единодушно реши, че се установява, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №1, както следва:***

*Икономическо и финансово състояние*

1. Участникът притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ и в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

*Технически и професионални способности*

1. Участникът прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, с предметен обхват „строителство“.

2. Участникът прилага стандарт за опазване на околната среда съгласно стандарт EN ISO 14001:2015, с предметен обхват „строителство“.

***Ето защо комисията единодушно реши, че следва да разгледа техническото предложение на участника “Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД гр.Стара Загора в обявената обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково“, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.***

***От попълнената от участника информация в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, по Обособена позиция №2, комисията единодушно реши, че се установява, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №2, както следва:***

*Икономическо и финансово състояние*

1. Участникът притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ и в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

*Технически и професионални способности*

1. Участникът прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, с предметен обхват „строителство“.

2. Участникът прилага стандарт за опазване на околната среда съгласно стандарт EN ISO 14001:2015, с предметен обхват „строителство“.

***Ето защо комисията единодушно реши, че следва да разгледа техническото предложение на участника “Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД гр.Стара Загора в обявената обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236– 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.***

Комисията установи, че участникът „Руминекс“ ЕООД гр.Стара Загора, съгласно решението на комисията, взето по-горе, на 01.04.2020г. е получил уведомление за установените от комисията липси и несъответствия по представените документи в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по две обособени позиции: Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”; Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236– 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ”.

В дадения от комисията срок съгласно чл.97, ал.5 от ППЗОП участникът „Руминекс“ ЕООД гр.Стара Загора е представил документи с вх.№К-1077#1/02.04.2020г., както следва:

1.коректно попълнена декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, по Обособена позиция №1;

2. коректно попълнен декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, по Обособена позиция №2.

***От попълнената от участника информация в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, по Обособена позиция №1, комисията единодушно реши, че се установява, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №1, както следва:***

*Икономическо и финансово състояние*

1. Участникът притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ и в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

***Ето защо комисията единодушно реши, че следва да разгледа техническото предложение на участника „Руминекс“ ЕООД гр.Стара Загора в обявената обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково“, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.***

***От попълнената от участника информация в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, по Обособена позиция №2, комисията единодушно реши, че се установява, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №2, както следва:***

*Икономическо и финансово състояние*

1. Участникът притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ и в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

***Ето защо комисията единодушно реши, че следва да разгледа техническото предложение на участника „Руминекс“ ЕООД в обявената обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236– 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.***

Комисията установи, че участникът “Инфратехтранс“ ЕООД гр.Стара Загора, съгласно решението на комисията, взето по-горе, на 03.04.2020г. е получил уведомление за установените от комисията липси и несъответствие по представените документи в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по две обособени позиции: Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”; Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ”, съгласно обратна разписка от „Еконт Експрес“ ООД.

В дадения от комисията срок съгласно чл.97, ал.5 от ППЗОП участникът “Инфратехтранс“ ЕООД гр.Стара Загора не е представил допълнителни документи в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково” и по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ”.

*Комисията установи следното: с изготвеното и изпратено до участника “Инфратехтранс“ ЕООД гр.Стара Загора уведомление съгласно чл.97, ал.5 от ППЗОП участникът е уведомен, че комисията, назначена със Заповед № З-154/17.03.2020г. на Кмета на община Гурково със задача: да разгледа и оцени получените оферти в обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по две обособени позиции: Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”; Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ”, е установила следните липси в представената оферта в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с посочения по-горе предмет, както следва:*

**По Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”:**

1. *в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.2 от декларативната част не е попълнена информация за размера на застрахователната полица, която участника е декларирал, че притежава, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ и* ***в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството****. Само е посочена информация за номера на застрахователната полица, издателя и срока на валидност.*

**По Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”:**

1. *в представената декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП в титулната част е посочено, че участникът представя декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП по Обособена позиция №2, а в декларативната част в т.1 е декларирано, че участникът няма да използва подизпълнител при изпълнение на горецитираната обществена поръчка по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”. Т.е. участникът не е представил Декларация по чл.66, ал. 1 от ЗОП за подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №6/ по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о.т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”.*

*2.* *в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.2 от декларативната част не е попълнена информация за размера на застрахователната полица, която участника е декларирал, че притежава, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ и* ***в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството****. Само е посочена информация за номера на застрахователната полица, издателя и срока на валидност.*

*На основание чл.97, ал.5 от ППЗОП на участника е дадена възможност в срок 3 работни дни от получаване на уведомлението да отстрани липсите и непълнотите.*

*Комисията установи, че на основание чл.97, ал.5 от ППЗОП уведомлението е изпратено до участника “Инфратехтранс“ ЕООД гр.Стара Загора и същия го е получил на 03.04.2020г., съгласно обратна разписка. В срок до 08.04.2020г. включително – 3 работни дни от получаване на уведомлението по чл.97, ал.5 от ППЗОП, участникът “Инфратехтранс“ ЕООД гр.Стара Загора не е отстранил липсите и непълнотите в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково” и Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ”.*

*Нормата на чл.97, ал.5 от ППЗОП е императивна и посочения в същата срок е преклузивен. Срокът по чл.97, ал.5 от ППЗОП е срок, в който задължително трябва да се упражни субективното право. Започва да тече от деня на възникване на субективното право. С изтичането му субективното право се прекратява. Тези липси, констатирани от комисията и посочени по-горе, в своята съвкупност не може да се приемат за несъществени.*

*В указанията към участниците възложителят изрично посочил: Възложителят отстранява участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и който не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, ако има такива.*

*Освен на основанията по чл. 54 от ЗОП възложителят отстранява:*

*1. участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в документацията;*

*2. участник, който е представил оферта, която не отговаря на:*

*а) предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;*

*б) правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10;*

*3. участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 - 5;*

*4. участници, които са свързани лица.*

*5. участник, подал заявление за участие или оферта, които не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин, срок и валидност.*

*6. лице, което е нарушило забрана по чл. 101, ал. 9 или ал.10 от ЗОП.*

*Ето защо и на основание чл.107, т.1 от ЗОП комисията единодушно реши и отстранява участника “Инфратехтранс“ ЕООД гр.Стара Загора от участие в обявената обществена поръчка за строителство на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”, тъй като участникът не е представил документи, с които да удостовери, че отговаря на поставения критерий за подбор: Участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ и* ***в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството****, и в срока по чл.97, ал.5 от ППЗОП участникът не е отстранил посочената от комисията по-горе липса.*

*Ето защо и на основание чл.107, т.1 и т.5 от ЗОП комисията единодушно реши и отстранява участника “Инфратехтранс“ ЕООД гр.Стара Загора от участие в обявената обществена поръчка за строителство на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”, тъй като участникът не е представил документи, с които да удостовери, че отговаря на поставения критерий за подбор: Участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строител по смисъла на ЗУТ и* ***в размер съгласно чл.5, ал.2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството****, подал заявление за участие, което не отговаря на условията за представяне, включително за форма и в срока по чл.97, ал.5 от ППЗОП участникът не е отстранил посочената от комисията по-горе липса.*

Комисията установи, че на 30.03.2020г. председателят на комисията е изпратил чрез куриер – „Еконт Експрес“ ООД, до участника “Бабачев консулт“ ЕООД гр.София уведомление за установените от комисията липси и несъответствие по представените документи в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по две обособени позиции: Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”; Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”. Пратката с уведомлението до участника “Бабачев консулт“ ЕООД гр.София е върната в цялост в община Гурково, тъй като на 31.03.2020г. е направен опит за доставка, която не е осъществена.

Ето защо участникът “Бабачев консулт“ ЕООД гр.София, съгласно решението на комисията, взето по-горе, на 02.04.2020г. е получил на електронната поща подписано с електронен подпис от председателя на комисията уведомление за установените от комисията липси и несъответствие по представените документи в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по две обособени позиции: Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”; Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ”.

В дадения от комисията срок съгласно чл.97, ал.5 от ППЗОП участникът “Бабачев консулт“ ЕООД гр.София не е представил допълнителни документи в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково” и по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ”.

*Комисията установи следното: с изготвеното и изпратено до участника “Бабачев консулт“ ЕООД гр.София уведомление съгласно чл.97, ал.5 от ППЗОП участникът е уведомен, че комисията, назначена със Заповед № З-154/17.03.2020г. на Кмета на община Гурково със задача: да разгледа и оцени получените оферти в обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по две обособени позиции: Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”; Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ”, е установила следните липси в представената оферта в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с посочения по-горе предмет, както следва:*

**По Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково” и по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”:**

1. *в представената декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП в титулната част е посочено, че участникът представя декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП по Обособена позиция №1 и по Обособена позиция №2, а в декларативната част в т.1 не е декларирано, участникът по коя от двете обособени позиции и/или по двете обособени позиции няма да използва подизпълнител.*

*2.* *в представената декларация за липса на свързаност по чл.101, ал.11 от ЗОП в декларативната част не е декларирано кое от трите алтернативно посочени обстоятелства се отнася за участника. В образеца на декларация възложителят изрично е посочил коя от алтернативно посочените хипотези за кои от участниците се отнася и е посочено, че ненужното следва да се зачертае.*

*3. в представената декларация за съответствие с критериите за подбор в т.1 от декларативната част сте попълнили информация и в двете алтернативно посочени обстоятелства. В образеца на декларация възложителят изрично посочил, че следва да се декларира едно от алтернативно посочените обстоятелства по т.1.*

*4. в представената декларация за съответствие с критериите за подбор в т.2 от декларативната част сте попълнили информация и в двете алтернативно посочени обстоятелства. В образеца на декларация възложителят изрично посочил, че следва да се декларира едно от алтернативно посочените обстоятелства по т.2.*

*5. в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.3 от декларативната част не е попълнена информация за обхвата на притежавания от участника сертификат за въведена система за управление на качеството съгласно стандарт ISO 9001:2015, както и липсва информация за неговия издател, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент,* ***с предметен обхват „строителство“ или еквивалент****. Само е посочена информация за номера на сертификата и неговата валидност.*

*6. в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10, в т.4 от декларативната част не е попълнена информация за обхвата на притежавания от участника сертификат за въведена система за управление на околната среда съгласно стандарт ISO 14001:2015, както и липсва информация за неговия издател, за да установи комисията, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор: Участникът да прилага системи или стандарти за опазване на околната среда съгласно стандарт EN ISO 14001:2004/2015 или еквивалент,* ***с предметен обхват „строителство“ или еквивалент****. Само е посочена информация за номера на сертификата и неговата валидност.*

*На основание чл.97, ал.5 от ППЗОП на участника е дадена възможност в срок 3 работни дни от получаване на уведомлението да отстрани липсите и непълнотите.*

*Комисията установи, че на основание чл.97, ал.5 от ППЗОП уведомлението е изпратено до участника“Бабачев консулт“ ЕООД гр.София и същия го е получил на 02.04.2020г. В срок до 07.04.2020г. включително – 3 работни дни от получаване на уведомлението по чл.97, ал.5 от ППЗОП, участникът “Бабачев консулт“ ЕООД гр.София не е отстранил липсите и непълнотите в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково” и Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ”.*

*Нормата на чл.97, ал.5 от ППЗОП е императивна и посочения в същата срок е преклузивен. Срокът по чл.97, ал.5 от ППЗОП е срок, в който задължително трябва да се упражни субективното право. Започва да тече от деня на възникване на субективното право. С изтичането му субективното право се прекратява. Тези липси, констатирани от комисията и посочени по-горе, в своята съвкупност не може да се приемат за несъществени.*

*В указанията към участниците възложителят изрично посочил: Възложителят отстранява участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и който не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, ако има такива.*

*Освен на основанията по чл. 54 от ЗОП възложителят отстранява:*

*1. участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в документацията;*

*2. участник, който е представил оферта, която не отговаря на:*

*а) предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;*

*б) правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10;*

*3. участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 - 5;*

*4. участници, които са свързани лица.*

*5. участник, подал заявление за участие или оферта, които не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин, срок и валидност.*

*6. лице, което е нарушило забрана по чл. 101, ал. 9 или ал.10 от ЗОП.*

*Ето защо и на основание чл.107, т.1 и т.5 от ЗОП комисията единодушно реши и отстранява участника “Бабачев консулт“ ЕООД гр.София от участие в обявената обществена поръчка за строителство на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”, тъй като участникът не е представил документи, с които да удостовери, че отговаря на поставените критерии за подбор: Участникът да прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент,* ***с предметен обхват „строителство“ или еквивалент*** *и Участникът да прилага системи или стандарти за опазване на околната среда съгласно стандарт EN ISO 14001:2004/2015 или еквивалент,* ***с предметен обхват „строителство“ или еквивалент****, подал заявление за участие, което не отговаря на условията за представяне, включително за форма и в срока по чл.97, ал.5 от ППЗОП участникът не е отстранил посочените от комисията по-горе липси.*

*Ето защо и на основание чл.107, т.1 и т.5 от ЗОП комисията единодушно реши и отстранява участника “Бабачев консулт“ ЕООД гр.София от участие в обявената обществена поръчка за строителство на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”, тъй като участникът не е представил документи, с които да удостовери, че отговаря на поставените критерии за подбор: Участникът да прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент,* ***с предметен обхват „строителство“ или еквивалент*** *и Участникът да прилага системи или стандарти за опазване на околната среда съгласно стандарт EN ISO 14001:2004/2015 или еквивалент,* ***с предметен обхват „строителство“ или еквивалент****, подал заявление за участие, което не отговаря на условията за представяне, включително за форма и в срока по чл.97, ал.5 от ППЗОП участникът не е отстранил посочените от комисията по-горе липси.*

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, за които взе решение по-горе:

**1.“Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД гр.Стара Загора**

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”.**

Участникът представил техническо предложение.

Предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1.При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация, изготвения проект и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлаганите от участника гаранционни срокове за видовете СМР и съоръжения са, както следва:

- за полагане на настилка от трошен камък – 3 години;

-за полагане на асфалтови смеси – 3 години;

-за полагане на хоризонтална маркировка – 1 година.

3. Гаранционните срокове започват да текат от деня на въвеждането на строителния обект в експлоатация (издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация).

4. Вложените материали и изделия при изпълнение на строителните и монтажни работи ще отговарят на техническите изисквания към строителните продукти съгласно Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. Съответствието се установява по реда на Наредбата.

5. Дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с изготвения проект.

6. Изпълнението ще бъде съобразено с Наредба №2 от 22.03.2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

7. Предлага срок за изпълнение на поръчката 41 дни, който започва от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

8.Участникът посочил предлагания от него екип, който ще бъде ангажиран при изпълнение на настоящата обществена поръчка, притежаващ професионална квалификация, както следва: за всеки член от екипа е посочена следната информация: име и позиция, която ще заема лицето, образование и/или професионална квалификация, професионална компетентност.

*По отношение на посочената от участника информация за предлагания от него екип, комисията установи следната липса на информация в представеното техническо предложение:*

*1.за лицето инж.Митко Колев Господинов, технически ръководител – участникът посочил притежаваното от лицето образование, и са посочени пет строителни обекта, но липсва информация за групата на обектите. В представеното от участника като копие референция е посочено, че лицето е било технически ръководител при изпълнението им, както и са посочени периодите на изпълнение на обектите, но в референцията също липсва информация за групата на обектите. В представените от участника като копия разрешения за строеж също липсва информация за групата на обектите.*

*2.за лицето инж.Пламена Янкова Петрова, специалист контрол на качеството – участникът посочил притежаваното от лицето образование и професионална квалификация, и са посочени пет строителни обекта, но липсва информация за групата на обектите. В представеното от участника като копие референция е посочено, че лицето е било специалист контрол на качеството при изпълнението им, както и са посочени периодите на изпълнение на обектите, но в референцията също липсва информация за групата на обектите. На следващо място в представената референция изх.№79/12.03.2020г. на първа страница е посочено, че се дава на инж. Пламена Янкова Петрова /стр.82 от офертата/, а на седма страница от референцията /стр.88 от офертата/ е посочено, че като специалист по ЗБУТ инж.Светлозара Петрова изпълнявала съответните си задължения – т.е. в референцията се съдържа противоречива информация, тъй като от една страна е посочено, че се издава на лицето, посочено като специалист контрол на качеството, а от друга страна се препоръчва лицето, посочено като специалист по ЗБУТ. В представените от участника като копия разрешения за строеж също липсва информация за групата на обектите.*

*3.за лицето инж.Светлозара Игнатова Петрова, специалист по ЗБУТ – участникът посочил притежаваното от лицето образование и професионална квалификация, и са посочени пет строителни обекта, но липсва информация за групата на обектите. В представеното от участника като копие референция е посочено, че лицето е било специалист по ЗБУТ при изпълнението им, както и са посочени периодите на изпълнение на обектите, но в референцията също липсва информация за групата на обектите. На следващо място в представената референция изх.№80/12.03.2020г. на първа страница е посочено, че се дава на инж. Светлозара Игнатова Петрова /стр.91 от офертата/, а на седма страница от референцията /стр.97 от офертата/ е посочено, че като специалист по качеството инж.Пламена Петрова изпълнявала съответните си задължения – т.е. в референцията се съдържа противоречива информация, тъй като от една страна е посочено, че се издава на лицето, посочено като специалист по ЗБУТ, а от друга страна се препоръчва лицето, посочено като специалист по качеството. В представените от участника като копия разрешения за строеж също липсва информация за групата на обектите.*

*В указанията към участниците възложителят изрично посочил, че в случай, че някой от предложените експерти не е изпълнил поне един обект от изискуемата група и/или категория по съответната част и/или не е представил към техническото предложение документи, с които се удостоверява декларираното образование и професионална компетентност, участникът ще бъде отстранен от участие.*

9.За посочената от участника информация относно екипа, който ще бъде ангажиран при изпълнение на настоящата обществена поръчка са представени като доказателство съответните документи, както следва: копия от дипломи, удостоверения за професионална квалификация, документи, доказващи посочената професионална компетентност.

10.За изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка, участникът представил техническото си предложение, съобразно изготвения проект, както следва:

Участникът посочил:

 предлаганата организация на строителната площадка, както в периода на подготовката й и изграждане на временното строителство, така и в периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти, съобразена с предвидената от участника технология на изпълнение на всички видове СМР, относима за конкретния строеж — предмет на настоящата обществена поръчка;

 предлаганата от участника организация на работа на инженерно-техническия (ръководен) състав, начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за изпълнение на възложеното строителство.

Представени са и подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка и диаграма на използваната механизация. В представения линеен график участникът включил всички СМР и предвидил и дни за неблагоприятни атмосферни условия.

Графикът показва сроковете на необходимите дейности и работи и е базиран на изготвения проект и на строителната програма на Участника. Графикът представя подробно строителната програма и прецизира съответните дейности по дати, разположение на човешки и технически ресурси.

Представени са и:

1.Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд /Образец №13/.

2.Ценово предложение/ Образец № 11/ ведно с остойностена количествена сметка на хартиен носител.

Участникът предлага да изпълни поръчката по Обособена позиция №1 за обща цена в размер на 72 417,00 лв. без ДДС или 86 900,40 лв. с ДДС, съгласно приложена остойностена количествена сметка.

Остойностяването на непредвидените разходи ще става на база ценовите показатели, а именно:

1. Средна часова ставка 4,80 лв./час

2. Допълнителни разходи върху труд 100 %

3. Допълнителни разходи върху механизация 30 %

4. Доставно -складови разходи 10 %

5. Печалба

*Комисията установи следната липса – участникът в представения образец на ценово предложение по Обособена позиция №1 не е посочил размера на „печалба“ в посочените в образеца ценови показатели.*

*Имайки предвид горните изводи, Комисията водейки се от изискването на чл.101, ал.5 от ЗОП, което приема за императивно, а именно, че когато участникът изготвя своята оферта той следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, приема, че съдържанието на техническото предложение не бива да се разбира от участника като нещо, което той може да видоизменя, променя или не спазва, предвид факта, че посоченото в процедурата съдържание е въздигнато от възложителя, като минимално такова и задължително за спазване. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, както и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т.2 б.“а“ от ЗОП. Изискването за минимално съдържание не е самоцелно зададено от Възложителя. Възложителят е рамкирал минималното съдържание на волеизявленията на участниците. В този смисъл тяхното техническо предложение не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника. Като такава тя има самостоятелна и значимо определяща правна стойност. Ето защо е недопустимо комисията да прави компромис с изискването за съдържание на обвързващото предложение на участника, изразено в техническото му предложение.*

*С оглед всичко гореизложено Комисията установи, че констатираните от нея несъответствия, посочени по-горе, представляват категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата.*

*В образеца на техническо предложение изрично е посочено, че ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката и/или приложения към него съобразно посочените изисквания към съдържанието им или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП.*

*Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания с оглед на посоченото по-горе.*

*При така изложената информация и предвид горецитираните текстове от документацията, се констатира липса на елементи от съдържанието на Образец №9 Техническо предложение, следователно офертата се счита за неотговаряща, поради неизпълнение на предварително поставено и обявено условие по смисъла на чл. 107, т.2, б.“а“ от ЗОП.*

*Ето защо и на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кметът на община Гурково, участникът “Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД гр.Стара Загора да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.*

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”.**

Участникът представил техническо предложение.

Предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1.При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация, изготвения проект и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлаганите от участника гаранционни срокове за видовете СМР и съоръжения са, както следва:

- за полагане на настилка от трошен камък – 3 години;

-за полагане на асфалтови смеси – 3 години;

-за полагане на бетонови бордюри – 3 години;

-за полагане на хоризонтална маркировка – 1 година.

3. Гаранционните срокове започват да текат от деня на въвеждането на строителния обект в експлоатация (издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация).

4. Вложените материали и изделия при изпълнение на строителните и монтажни работи ще отговарят на техническите изисквания към строителните продукти съгласно Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. Съответствието се установява по реда на Наредбата.

5. Дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с изготвения проект.

6. Изпълнението ще бъде съобразено с Наредба №2 от 22.03.2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

7. Предлага срок за изпълнение на поръчката 58 дни, който започва от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

8.Участникът посочил предлагания от него екип, който ще бъде ангажиран при изпълнение на настоящата обществена поръчка, притежаващ професионална квалификация, както следва: за всеки член от екипа е посочена следната информация: име и позиция, която ще заема лицето, образование и/или професионална квалификация, професионална компетентност.

*По отношение на посочената от участника информация за предлагания от него екип, комисията установи следната липса на информация в представеното техническо предложение:*

*1.за лицето инж.Митко Колев Господинов, технически ръководител – участникът посочил притежаваното от лицето образование, и са посочени пет строителни обекта, но липсва информация за групата на обектите. В представеното от участника като копие референция е посочено, че лицето е било технически ръководител при изпълнението им, както и са посочени периодите на изпълнение на обектите, но в референцията също липсва информация за групата на обектите. В представените от участника като копия разрешения за строеж също липсва информация за групата на обектите.*

*2.за лицето инж.Пламена Янкова Петрова, специалист контрол на качеството – участникът посочил притежаваното от лицето образование и професионална квалификация, и са посочени пет строителни обекта, но липсва информация за групата на обектите. В представеното от участника като копие референция е посочено, че лицето е било специалист контрол на качеството при изпълнението им, както и са посочени периодите на изпълнение на обектите, но в референцията също липсва информация за групата на обектите. На следващо място в представената референция изх.№79/12.03.2020г. на първа страница е посочено, че се дава на инж. Пламена Янкова Петрова /стр.198 от офертата/, а на седма страница от референцията /стр.204 от офертата/ е посочено, че като специалист по ЗБУТ инж.Светлозара Петрова изпълнявала съответните си задължения – т.е. в референцията се съдържа противоречива информация, тъй като от една страна е посочено, че се издава на лицето, посочено като специалист контрол на качеството, а от друга страна се препоръчва лицето, посочено като специалист по ЗБУТ. В представените от участника като копия разрешения за строеж също липсва информация за групата на обектите.*

*3.за лицето инж.Светлозара Игнатова Петрова, специалист по ЗБУТ – участникът посочил притежаваното от лицето образование и професионална квалификация, и са посочени пет строителни обекта, но липсва информация за групата на обектите. В представеното от участника като копие референция е посочено, че лицето е било специалист по ЗБУТ при изпълнението им, както и са посочени периодите на изпълнение на обектите, но в референцията също липсва информация за групата на обектите. На следващо място в представената референция изх.№80/12.03.2020г. на първа страница е посочено, че се дава на инж. Светлозара Игнатова Петрова /стр.207 от офертата/, а на седма страница от референцията /стр.213 от офертата/ е посочено, че като специалист по качеството инж.Пламена Петрова изпълнявала съответните си задължения – т.е. в референцията се съдържа противоречива информация, тъй като от една страна е посочено, че се издава на лицето, посочено като специалист по ЗБУТ, а от друга страна се препоръчва лицето, посочено като специалист по качеството. В представените от участника като копия разрешения за строеж също липсва информация за групата на обектите.*

*В указанията към участниците възложителят изрично посочил, че в случай, че някой от предложените експерти не е изпълнил поне един обект от изискуемата група и/или категория по съответната част и/или не е представил към техническото предложение документи, с които се удостоверява декларираното образование и професионална компетентност, участникът ще бъде отстранен от участие.*

9.За посочената от участника информация относно екипа, който ще бъде ангажиран при изпълнение на настоящата обществена поръчка са представени като доказателство съответните документи, както следва: копия от дипломи, удостоверения за професионална квалификация, документи, доказващи посочената професионална компетентност.

10.За изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка, участникът представил техническото си предложение, съобразно изготвения проект, както следва:

Участникът посочил:

 предлаганата организация на строителната площадка, както в периода на подготовката й и изграждане на временното строителство, така и в периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти, съобразена с предвидената от участника технология на изпълнение на всички видове СМР, относима за конкретния строеж — предмет на настоящата обществена поръчка;

 предлаганата от участника организация на работа на инженерно-техническия (ръководен) състав, начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за изпълнение на възложеното строителство.

Представени са и подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка и диаграма на използваната механизация. В представения линеен график участникът включил всички СМР и предвидил и дни за неблагоприятни атмосферни условия.

Графикът показва сроковете на необходимите дейности и работи и е базиран на изготвения проект и на строителната програма на Участника. Графикът представя подробно строителната програма и прецизира съответните дейности по дати, разположение на човешки и технически ресурси.

Представени са и:

1.Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд /Образец №13/.

2.Ценово предложение/ Образец № 11/ ведно с остойностена количествена сметка на хартиен носител.

Участникът предлага да изпълни поръчката по Обособена позиция №2 за обща цена в размер на 138 737 лв. без ДДС или 166 484,40 лв. с ДДС, съгласно приложена остойностена количествена сметка.

Остойностяването на непредвидените разходи ще става на база ценовите показатели, а именно:

1. Средна часова ставка 4,80 лв./час

2. Допълнителни разходи върху труд 100 %

3. Допълнителни разходи върху механизация 30 %

4. Доставно -складови разходи 10 %

5. Печалба

*Комисията установи следната липса – участникът в представения образец на ценово предложение по Обособена позиция №2 не е посочил размера на „печалба“ в посочените в образеца ценови показатели.*

*Имайки предвид горните изводи, Комисията водейки се от изискването на чл.101, ал.5 от ЗОП, което приема за императивно, а именно, че когато участникът изготвя своята оферта той следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, приема, че съдържанието на техническото предложение не бива да се разбира от участника като нещо, което той може да видоизменя, променя или не спазва, предвид факта, че посоченото в процедурата съдържание е въздигнато от възложителя, като минимално такова и задължително за спазване. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, както и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т.2 б.“а“ от ЗОП. Изискването за минимално съдържание не е самоцелно зададено от Възложителя. Възложителят е рамкирал минималното съдържание на волеизявленията на участниците. В този смисъл тяхното техническо предложение не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника. Като такава тя има самостоятелна и значимо определяща правна стойност. Ето защо е недопустимо комисията да прави компромис с изискването за съдържание на обвързващото предложение на участника, изразено в техническото му предложение.*

*С оглед всичко гореизложено Комисията установи, че констатираните от нея несъответствия, посочени по-горе, представляват категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата.*

*В образеца на техническо предложение изрично е посочено, че ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката и/или приложения към него съобразно посочените изисквания към съдържанието им или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП.*

*Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания с оглед на посоченото по-горе.*

*При така изложената информация и предвид горецитираните текстове от документацията, се констатира липса на елементи от съдържанието на Образец №9 Техническо предложение, следователно офертата се счита за неотговаряща, поради неизпълнение на предварително поставено и обявено условие по смисъла на чл. 107, т.2, б.“а“ от ЗОП.*

*Ето защо и на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кметът на община Гурково, участникът “Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД гр.Стара Загора да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.*

**2.“Руминекс“ ЕООД гр.Стара Загора.**

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”.**

Участникът представил техническо предложение.

Предлага да организира и изпълни поръчката съгласно изискванията на Възложителя при следните условия:

1.При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация, изготвения проект и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлаганите от участника гаранционни срокове за видовете СМР и съоръжения са, както следва:

- за основни ремонти и рехабилитация на улици – 3 години;

- за основен ремонт и реконструкция на съоръжения на улици – 6 месеца;

- за всички останали СМР – съгласно - Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

3. Гаранционните срокове започват да текат от деня на въвеждането на строителния обект в експлоатация (издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация).

4. Вложените материали и изделия при изпълнение на строителните и монтажни работи ще отговарят на техническите изисквания към строителните продукти съгласно Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. Съответствието се установява по реда на Наредбата.

5. Дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с изготвения проект.

6. Изпълнението ще бъде съобразено с Наредба №2 от 22.03.2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

7. Предлага срок за изпълнение на поръчката 38 дни, който започва от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

8.Участникът посочил предлагания от него екип, който ще бъде ангажиран при изпълнение на настоящата обществена поръчка, притежаващ професионална квалификация, както следва: за всеки член на екипа е посоча следната информация: име и позиция, която ще заема лицето, образование и/или професионална квалификация, професионална компетентност.

9.За посочената от участника информация относно екипа, който ще бъде ангажиран при изпълнение на настоящата обществена поръчка са представени като доказателство съответните документи, както следва: копия от дипломи, удостоверения за професионална квалификация, документи, доказващи посочената професионална компетентност.

10.За изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка, участникът представил техническото си предложение – строителна програма, съобразно изготвения проект, както следва:

Участникът посочил:

 предлаганата организация на строителната площадка, както в периода на подготовката й и изграждане на временното строителство, така и в периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти, съобразена с предвидената от участника технология на изпълнение на всички видове СМР, относима за конкретния строеж — предмет на настоящата обществена поръчка;

 предлаганата от участника организация на работа на инженерно-техническия (ръководен) състав, начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за изпълнение на възложеното строителство.

Представени са и подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка и диаграма на използваната механизация. В представения линеен график участникът включил всички СМР и предвидил и дни за неблагоприятни атмосферни условия.

Графикът показва сроковете на необходимите дейности и работи и е базиран на изготвения проект и на строителната програма на Участника. Графикът представя подробно строителната програма и прецизира съответните дейности по дати, разположение на човешки и технически ресурси.

Комисията установи, че в представеното от участника предложение срокът за изпълнение не е предложен в различна мерна единица. Не се констатира разминаване между предложения срок за изпълнение и Линейния график. Не се констатира несъответствие и разминаване между информацията в предложената организация на изпълнение и Линейния график. Не е предложен срок за изпълнение, който да надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката.

Комисията установи, че участникът представил предложение за изпълнение на поръчката и приложения към него съобразно посочените от възложителя изисквания към съдържанието им и представените документи съответстват на изискванията на възложителя, на техническата документация и на действащото законодателство.

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката и в приложенията към него участникът не е допуснал противоречие, касаещо последователността и взаимообвързаността на предлаганите дейности по изпълнение на поръчката. Не се установи наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка.

Представени са и:

1.декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд на основание чл.39, ал.3, т.1, б.“д“ от ППЗОП /Образец №13/.

2.Ценово предложение /Образец №11/ ведно с остойностена количествена сметка на хартиен носител.

Участникът предлага да изпълни поръчката по Обособена позиция №1 за обща цена в размер на 79 458,40 лв. без ДДС или 95 350,08 лв. с ДДС, съгласно приложена остойностена количествена сметка.

Остойностяването на непредвидените разходи ще става на база ценовите показатели, а именно:

1. Средна часова ставка 4,50 лв./час

2. Допълнителни разходи върху труд 90 %

3. Допълнителни разходи върху механизация 35 %

4. Доставно -складови разходи 8 %

5. Печалба 10 %

Комисията извърши проверка и установи, че при подготовка на Ценовата си оферта, участникът е взел предвид следните поставени от Възложителя условия:

1.В единичната цена е включил стойностите за труд, механизация и материали, съгласно приетите разходни норми, в това число допълнителните разходи и печалба. Eдиничните цени в КСС са изчислени с точност до 2-ри знак след десетичната запетая, без начислен данък добавена стойност.

2. Участникът не е допуснал грешки или пропуски в изчисленията на предложените в количествено-стойностната сметка цени.

**Ето защо комисията единодушно реши, че допуска до участие и оценка офертата на участника „Руминекс“ ЕООД гр.Стара Загора в обявената обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет:** **Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”, тъй като отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на Техническата спецификация, на техническия инвестиционен проект за обекта на изпълнение, на действащото законодателство и е съобразено с предмета на поръчката.**

**Участникът представил оферта по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”.**

Участникът представил техническо предложение.

Предлага да организира и изпълни поръчката съгласно изискванията на Възложителя при следните условия:

1.При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация, изготвения проект и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлаганите от участника гаранционни срокове за видовете СМР и съоръжения са, както следва:

- за основни ремонти и рехабилитация на улици – 3 години;

- за основен ремонт и реконструкция на съоръжения на улици – 6 месеца;

- за всички останали СМР – съгласно - Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

3. Гаранционните срокове започват да текат от деня на въвеждането на строителния обект в експлоатация (издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация).

4. Вложените материали и изделия при изпълнение на строителните и монтажни работи ще отговарят на техническите изисквания към строителните продукти съгласно Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. Съответствието се установява по реда на Наредбата.

5. Дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с изготвения проект.

6. Изпълнението ще бъде съобразено с Наредба №2 от 22.03.2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

7. Предлага срок за изпълнение на поръчката 59 дни, който започва от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

8.Участникът посочил предлагания от него екип, който ще бъде ангажиран при изпълнение на настоящата обществена поръчка, притежаващ професионална квалификация, както следва: за всеки член на екипа е посоча следната информация: име и позиция, която ще заема лицето, образование и/или професионална квалификация, професионална компетентност.

9.За посочената от участника информация относно екипа, който ще бъде ангажиран при изпълнение на настоящата обществена поръчка са представени като доказателство съответните документи, както следва: копия от дипломи, удостоверения за професионална квалификация, документи, доказващи посочената професионална компетентност.

10.За изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка, участникът представил техническото си предложение – строителна програма, съобразно изготвения проект, както следва:

Участникът посочил:

 предлаганата организация на строителната площадка, както в периода на подготовката й и изграждане на временното строителство, така и в периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти, съобразена с предвидената от участника технология на изпълнение на всички видове СМР, относима за конкретния строеж — предмет на настоящата обществена поръчка;

 предлаганата от участника организация на работа на инженерно-техническия (ръководен) състав, начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за изпълнение на възложеното строителство.

Представени са и подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка и диаграма на използваната механизация. В представения линеен график участникът включил всички СМР и предвидил и дни за неблагоприятни атмосферни условия.

Графикът показва сроковете на необходимите дейности и работи и е базиран на изготвения проект и на строителната програма на Участника. Графикът представя подробно строителната програма и прецизира съответните дейности по дати, разположение на човешки и технически ресурси.

Комисията установи, че в представеното от участника предложение срокът за изпълнение не е предложен в различна мерна единица. Не се констатира разминаване между предложения срок за изпълнение и Линейния график. Не се констатира несъответствие и разминаване между информацията в предложената организация на изпълнение и Линейния график. Не е предложен срок за изпълнение, който да надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката.

Комисията установи, че участникът представил предложение за изпълнение на поръчката и приложения към него съобразно посочените от възложителя изисквания към съдържанието им и представените документи съответстват на изискванията на възложителя, на техническата документация и на действащото законодателство.

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката и в приложенията към него участникът не е допуснал противоречие, касаещо последователността и взаимообвързаността на предлаганите дейности по изпълнение на поръчката. Не се установи наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка.

Представени са и:

1.декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд на основание чл.39, ал.3, т.1, б.“д“ от ППЗОП /Образец №13/.

2.Ценово предложение /Образец №11/ ведно с остойностена количествена сметка на хартиен носител.

Участникът предлага да изпълни поръчката по Обособена позиция №2 за обща цена в размер на 153 276,40 лв. без ДДС или 183 931,68 лв. с ДДС, съгласно приложена остойностена количествена сметка.

Остойностяването на непредвидените разходи ще става на база ценовите показатели, а именно:

1. Средна часова ставка 4,50 лв./час

2. Допълнителни разходи върху труд 90 %

3. Допълнителни разходи върху механизация 35 %

4. Доставно -складови разходи 8 %

5. Печалба 10 %

Комисията извърши проверка и установи, че при подготовка на Ценовата си оферта, участникът е взел предвид следните поставени от Възложителя условия:

1.В единичната цена е включил стойностите за труд, механизация и материали, съгласно приетите разходни норми, в това число допълнителните разходи и печалба. Eдиничните цени в КСС са изчислени с точност до 2-ри знак след десетичната запетая, без начислен данък добавена стойност.

2. Участникът не е допуснал грешки или пропуски в изчисленията на предложените в количествено-стойностната сметка цени.

**Ето защо комисията единодушно реши, че допуска до участие и оценка офертата на участника „Руминекс“ ЕООД гр.Стара Загора в обявената обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет:** **Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”, тъй като отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на Техническата спецификация, на техническия инвестиционен проект за обекта на изпълнение, на действащото законодателство и е съобразено с предмета на поръчката.**

*Икономически най-изгодната оферта по всяка обособена позиция поотделно се определя въз основа на критерий за възлагане* ***„оптимално съотношение качество/цена",*** *съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.*

*Настоящата Методика съдържа точни указания за извършване на оценка по всеки показател/подпоказател и за определяне на комплексната оценка на съответна, допусната до оценка оферта.*

*Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта".*

*Направеният от Възложителя избор на критерий за възлагане (оценка) на офертите е съобразен с комплексния характер на предмета на настоящата обществена поръчка.*

***!!! На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на Техническата спецификация, на техническия инвестиционен проект за обекта на изпълнение, на действащото законодателство и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката" по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП.***

*Предвид посочените изисквания,* ***преди да премине към оценка на показателите за качество,*** *Комисията за разглеждане и оценка на офертите проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания.*

***Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.***

*Критерият* ***„оптимално съотношение качество/цена”*** *включва следните показатели и тежести в комплексната оценка на офертите:*

1. ***Комплексна оценка (КО)*** *се формира като сбор от Оценка на Техническото предложение на участника (ТП ) и Оценка на ценовото предложение на участника (ЦП)*

***Комплексна оценка КО = ТП + ЦП***

*Комплексната оценка се измерва в* ***брой точки****. Максималният брой точки, които може да получи участник е* ***100 т.***

*На първо място се класира участникът, получил най-много точки.*

1. ***Oпределяне на оценката по Показател „Техническото предложение на участника“ (ТП),*** *включващ „****Професионалната компетентност на персонала“ (ПК)***

*Максималният брой точки, който може да получи всеки участник е* ***30.***

***Определяне на оценка на „Професионалната компетентност на персонала“ (ПК),*** *включва:*

*ПК 1 (показател за професионалната компетентност на предложения от Участника „Технически ръководител – съгласно чл.15, ал.1, т.4, б.„а“ от ЗКС и чл. 163а ЗУТ, лице, получило диплома от акредитирано висше училище с квалификация "строителен инженер" или еквивалент, "инженер" или еквивалент или "архитект" или еквивалент, или лице със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в област "Архитектура и строителство" или еквивалент и "Техника" или еквивалент. Техническа правоспособност може да бъде призната на чуждестранно лице при условията на взаимност, установени за всеки конкретен случай, когато притежава диплома, легализирана по съответния ред, и когато отговаря на изискванията на ЗУТ.);*

*ПК 2 (показател за професионалната компетентност на предложения от Участника „ Специалист – контрол на качеството – съгласно чл.15, ал.1, т.4, б.„б“ от ЗКС и да има валиден сертификат за преминат курс за контрол на качеството или еквивалент);*

*ПК 3 (показател за професионалната компетентност на предложения от Участника „Специалист по ЗБУТ“ - съгласно чл.15, ал.1, т.4, б.„в“ от ЗКС и да притежава валидно удостоверение (сертификат) за завършен курс за координатор по здраве и безопасност или еквивалент),*

*с максимален брой точки, който може да получи всеки участник-* ***30 т.***

*Участникът трябва да посочи за всяка от позициите на експертите от предлагания от него екип за изпълнение на обществената поръчка отделни лица (един експерт не може да съвместява две позиции от изискуемия експертен екип).*

*При използването на експерти – чуждестранни лица, възложителят приема еквивалентни образователно-квалификационна степен, професионална квалификация и специалност, съгласно законодателството на държавата, в която са установени. Прилагат се разпоредбите на Директива 2005/26/ЕО, както и условията и реда за признаване на професионални квалификации, придобити в други държави членки и в трети държави, с цел достъп и упражняване на регулирани професии в Република България. С Решение на Министерски съвет № 352 от 21.05.2015 г. е приет първи национален план за действие по взаимна оценка на регулираните професии в държавите членки, съгласно чл. 59 „Прозрачност“ от изменената Директива 2005/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 септември 2005 година относно признаването на професионалните квалификации.*

*Под „еквивалентно образование“ следва да се разбира специалност, получена в чуждестранно учебно заведение в еквивалентни на тези области специалности по смисъла на ПМС 125 от 24.06.2002 г. за утвърждаване Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления. Под „еквивалентно обучение“ следва да се разбира обучение, проведено от чуждестранен обучител на теми, еквивалентни на изискваните за съответните позиции в екипа.*

***Оценка на професионалната компетентност на персонала*** *(****ПК****) се изчислява по следната формула:*

***ПК= ПК1 + ПК2 +******ПК3****, където:*

*-* ***ПК 1*** *- показател за професионалната компетентност на предложения от Участника „Технически ръководител “ - до 10 точки;*

*-* ***ПК 2*** *- показател за професионалната компетентност на предложения от Участника „Специалист – контрол на качеството “ - до 10 точки;*

*-* ***ПК 3*** *- показател за професионалната компетентност на предложения от Участника „Специалист по ЗБУТ “ - до 10 точки.*

*Точките за показател* ***за професионалната компетентност на предложения от Участника „Технически ръководител“ (ПК 1)*** *се присъждат по следния начин****:***

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Оценка**  **(Точки)** |
| **Участникът е предложил:** |  |
| Експерт с професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на 1 бр. обект от втора група, минимум четвърта категория на позиция „Технически ръководител“. | 4 |
| Експерт с професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на 2 бр. обекти от втора група, минимум четвърта категория на позиция „Технически ръководител“. | 7 |
| Експерт с професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на 3 бр. и повече обекти от втора група, минимум четвърта категория на позиция „Технически ръководител“. | 10 |

Точките за показател **за професионалната компетентност на предложения от Участника „Специалист – контрол на качеството“**  **(ПК 2)** се присъждат по следния начин**:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Оценка**  **(Точки)** |
| **Участникът е предложил:** |  |
| Експерт с професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на 1 бр. обект от втора група, минимум четвърта категория на позиция „Специалист – контрол на качеството“. | 4 |
| Експерт с професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на 2 бр. обекти от втора група, минимум четвърта категория на позиция „Специалист – контрол на качеството“. | 7 |
| Експерт с професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на 3 бр. и повече обекти от втора група, минимум четвърта категория на позиция „Специалист – контрол на качеството“. | 10 |

Точките за показател **за професионалната компетентност на предложения от Участника „Специалист по ЗБУТ“**  **(ПК 3)** се присъждат по следния начин**:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Оценка**  **(Точки)** |
| **Участникът е предложил:** |  |
| Експерт с професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на 1 бр. обект от втора група, минимум четвърта категория на позиция „Специалист по ЗБУТ“. | 4 |
| Експерт с професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на 2 бр. обекти от втора група, минимум четвърта категория на позиция „Специалист по ЗБУТ“. | 7 |
| Експерт с професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на 3 бр. и повече обекти от втора група, минимум четвърта категория на позиция „Специалист по ЗБУТ“. | 10 |

***ЗАБЕЛЕЖКА:***

1. *В случай, че някой от предложените експерти не е изпълнил поне един обект от изискуемата група и/или категория по съответната част и/или не е представил към техническото предложение документи, с които се удостоверява декларираното образование и професионална компетентност, участникът ще бъде отстранен от участие.*
2. ***Определяне на оценка по показател „Оценка на ценовото предложение на участника“- Ценово предложение (ЦП).***

*Максималният брой точки, който може да получи всеки участник е* ***70.*** *Точките се определят по следната формула:*

*ЦПmin*

*ЦП= 70 х --------, където*

*ЦПn*

*„70” е тежестта на показателя;*

*ЦПn – общата предложена цена, от съответния участник*

*ЦПmin – общата предложената минимална цена*

*Общата предложена минимална цена е цената на участника предложил най-ниска стойност, която се формира като сбор на предложените от него единични цени.*

*Към оценка на ценовите предложения се пристъпва след като се извърши проверка и се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При наличие на аритметична грешка/грешки– участника се отстранява от участие в обществената поръчка.*

***ВАЖНО:*** *При оценка на всеки един от показателите Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.*

*Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.*

*Въз основа на резултатите комисията ще класира участниците, като на първо място ще бъде посочен участника с най-много точки, а останалите ще бъдат подредени в низходящ ред.*

*В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по- изгодни предложения, преценени в следния ред:*

*1. по- ниска предложена цена;*

*2. по- изгодно предложение по показатели извън предложена цена, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест.*

*Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с реда посочен по- горе.*

Комисията установи, че до участие и оценка в обявената обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково” е допусната една оферта, поради което не намира приложение нормата на чл.72 от ЗОП за предложението в офертата на участника, свързано с цена.

Комисията установи, че до участие и оценка в обявената обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково“ е допусната една оферта, поради което не намира приложение нормата на чл.72 от ЗОП за предложението в офертата на участника, свързано с цена.

Комисията оцени участника в обявената обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково” по показателите, както следва:

**1.„Руминекс” ЕООД гр.Стара Загора**

Оценката по всеки от показателите се извърши от комисията, както следва:

**1.** **Показател „Техническото предложение на участника“ (ТП), включващ „Професионалната компетентност на персонала“ (ПК)**:

ПК 1 (показател за професионалната компетентност на предложения от Участника „Технически ръководител – съгласно чл.15, ал.1, т.4, б.„а“ от ЗКС и чл. 163а ЗУТ, лице, получило диплома от акредитирано висше училище с квалификация "строителен инженер" или еквивалент, "инженер" или еквивалент или "архитект" или еквивалент, или лице със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в област "Архитектура и строителство" или еквивалент и "Техника" или еквивалент. Техническа правоспособност може да бъде призната на чуждестранно лице при условията на взаимност, установени за всеки конкретен случай, когато притежава диплома, легализирана по съответния ред, и когато отговаря на изискванията на ЗУТ.) – комисията установи, че като технически ръководител участникът е посочил инж.Николай Нинов– съгласно чл.15, ал.1, т.4, б.„а“ от ЗКС и лице с висше образование, магистър специалност Транспортно строителство.

Комисията единодушно реши, че така посоченото от участника лице отговаря на поставените от възложителя изисквания относно образованието и професионалната квалификация.

ПК 2 (показател за професионалната компетентност на предложения от Участника „ Специалист – контрол на качеството – съгласно чл.15, ал.1, т.4, б.„б“ от ЗКС и да има валиден сертификат за преминат курс за контрол на качеството или еквивалент)– комисията установи, че като специалист– контрол на качеството, участникът е посочил инж.Деница Светославова Маркова – съгласно чл.15, ал.1, т.4, б.„б“ от ЗКС и лице с висше образование магистър специалност Строителство на сгради и съоръжения, притежава Удостоверение №QMS 06/2013 издадено от „Валера“ – Стара Загора, за завършен успешно курс по разработка и внедряване на системи за управление на качеството и за краен контрол на качеството, проведен на 17 и 18 октомври 2013г. по утвърдена фирмена програма в град Стара Загора.

Комисията единодушно реши, че така посоченото от участника лице отговаря на поставените от възложителя изисквания относно образованието и професионалната квалификация.

ПК 3 (показател за професионалната компетентност на предложения от Участника „Специалист по ЗБУТ“ - съгласно чл.15, ал.1, т.4, б.„в“ от ЗКС и да притежава валидно удостоверение (сертификат) за завършен курс за координатор по здраве и безопасност или еквивалент) – комисията установи, че като специалист по ЗБУТ участникът е посочил инж.Гошо Колев Атанасов – съгласно чл.15, ал.1, т.4, б.„в“ от ЗКС и магистър, специалност ЕСЕО, притежава Удостоверение №6193/02.04.2019г. издадено от ЕТ „Венконсулт“ гр.Стара Загора, за завършен курс на обучение по безопасност и здраве при работа съгласно изискванията на Наредба №РД-07-2/16.12.2009г. на МТСП за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и Наредба №2 от 2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи за координатор по безопасност и здраве в строителството.

Комисията единодушно реши, че така посоченото от участника лице отговаря на поставените от възложителя изисквания относно образованието и професионалната квалификация.

Комисията присъди точките за показател **за професионалната компетентност на предложения от Участника „Технически ръководител“ (ПК 1)** по следния начин**:** участникът е посочил Експерт с професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на 4 бр. обекти от втора група, четвърта категория на позиция „Технически ръководител“. **Ето защо комисията единодушно реши, че присъжда 10 точки на участника** за **професионалната компетентност на предложения от Участника „Технически ръководител“ (ПК 1).**

Комисията присъди точките за показател **за професионалната компетентност на предложения от Участника „Специалист – контрол на качеството“ (ПК 2)** по следния начин**:** участникът е посочил Експерт с професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на 4 бр. обекти от втора група, четвърта категория на позиция „Специалист – контрол на качеството“. **Ето защо комисията единодушно реши, че присъжда 10 точки на участника** за **професионалната компетентност на предложения от Участника „Специалист – контрол на качеството“ (ПК 2).**

Комисията присъди точките за показател **за професионалната компетентност на предложения от Участника „Специалист по ЗБУТ“ (ПК 3)** по следния начин**:** участникът е посочил Експерт с професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на 4 бр. обекти от втора група, четвърта категория на позиция „Специалист по ЗБУТ“. **Ето защо комисията единодушно реши, че присъжда 10 точки на участника** за **професионалната компетентност на предложения от Участника „Специалист по ЗБУТ“ (ПК 3).**

**2. Оценка по показател „Оценка на ценовото предложение на участника“- Ценово предложение (ЦП).**

Точките се определят по следната формула:

ЦПmin

ЦП= 70 х -------- = 70 х 79458,40 = 70 точки получава участника

ЦПn 79458,40

**Комплексна оценка (КО) се формира като сбор от Оценка на Техническото предложение на участника (ТП ) и Оценка на ценовото предложение на участника (ЦП)**

**Комплексна оценка КО = ТП + ЦП = 30 + 70 = 100 точки е комплексната оценка на участника**

**Комисията единодушно класира допуснатата оферта в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №1: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно на ул.”Атанас Манчев” между о.т. 66-67-87-86-85-84-83-82 в гр. Гурково, община Гурково”, както следва:**

**На първо място офертата на участника „Руминекс” ЕООД гр.Стара Загора.**

Комисията оцени участника в обявената обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково ” по показателите, както следва:

**1.„Руминекс” ЕООД гр.Стара Загора**

Оценката по всеки от показателите се извърши от комисията, както следва:

**1.** **Показател „Техническото предложение на участника“ (ТП), включващ „Професионалната компетентност на персонала“ (ПК)**:

ПК 1 (показател за професионалната компетентност на предложения от Участника „Технически ръководител – съгласно чл.15, ал.1, т.4, б.„а“ от ЗКС и чл. 163а ЗУТ, лице, получило диплома от акредитирано висше училище с квалификация "строителен инженер" или еквивалент, "инженер" или еквивалент или "архитект" или еквивалент, или лице със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в област "Архитектура и строителство" или еквивалент и "Техника" или еквивалент. Техническа правоспособност може да бъде призната на чуждестранно лице при условията на взаимност, установени за всеки конкретен случай, когато притежава диплома, легализирана по съответния ред, и когато отговаря на изискванията на ЗУТ.) – комисията установи, че като технически ръководител участникът е посочил инж.Николай Нинов– съгласно чл.15, ал.1, т.4, б.„а“ от ЗКС и лице с висше образование, магистър специалност Транспортно строителство.

Комисията единодушно реши, че така посоченото от участника лице отговаря на поставените от възложителя изисквания относно образованието и професионалната квалификация.

ПК 2 (показател за професионалната компетентност на предложения от Участника „ Специалист – контрол на качеството – съгласно чл.15, ал.1, т.4, б.„б“ от ЗКС и да има валиден сертификат за преминат курс за контрол на качеството или еквивалент)– комисията установи, че като специалист– контрол на качеството, участникът е посочил инж.Деница Светославова Маркова – съгласно чл.15, ал.1, т.4, б.„б“ от ЗКС и лице с висше образование магистър специалност Строителство на сгради и съоръжения, притежава Удостоверение №QMS 06/2013 издадено от „Валера“ – Стара Загора, за завършен успешно курс по разработка и внедряване на системи за управление на качеството и за краен контрол на качеството, проведен на 17 и 18 октомври 2013г. по утвърдена фирмена програма в град Стара Загора.

Комисията единодушно реши, че така посоченото от участника лице отговаря на поставените от възложителя изисквания относно образованието и професионалната квалификация.

ПК 3 (показател за професионалната компетентност на предложения от Участника „Специалист по ЗБУТ“ - съгласно чл.15, ал.1, т.4, б.„в“ от ЗКС и да притежава валидно удостоверение (сертификат) за завършен курс за координатор по здраве и безопасност или еквивалент) – комисията установи, че като специалист по ЗБУТ участникът е посочил инж.Гошо Колев Атанасов – съгласно чл.15, ал.1, т.4, б.„в“ от ЗКС и магистър, специалност ЕСЕО, притежава Удостоверение №6193/02.04.2019г. издадено от ЕТ „Венконсулт“ гр.Стара Загора, за завършен курс на обучение по безопасност и здраве при работа съгласно изискванията на Наредба №РД-07-2/16.12.2009г. на МТСП за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и Наредба №2 от 2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи за координатор по безопасност и здраве в строителството.

Комисията единодушно реши, че така посоченото от участника лице отговаря на поставените от възложителя изисквания относно образованието и професионалната квалификация.

Комисията присъди точките за показател **за професионалната компетентност на предложения от Участника „Технически ръководител“ (ПК 1)** по следния начин**:** участникът е посочил Експерт с професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на 4 бр. обекти от втора група, четвърта категория на позиция „Технически ръководител“. **Ето защо комисията единодушно реши, че присъжда 10 точки на участника** за **професионалната компетентност на предложения от Участника „Технически ръководител“ (ПК 1).**

Комисията присъди точките за показател **за професионалната компетентност на предложения от Участника „Специалист – контрол на качеството“ (ПК 2)** по следния начин**:** участникът е посочил Експерт с професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на 4 бр. обекти от втора група, четвърта категория на позиция „Специалист – контрол на качеството“. **Ето защо комисията единодушно реши, че присъжда 10 точки на участника** за **професионалната компетентност на предложения от Участника „Специалист – контрол на качеството“ (ПК 2).**

Комисията присъди точките за показател **за професионалната компетентност на предложения от Участника „Специалист по ЗБУТ“ (ПК 3)** по следния начин**:** участникът е посочил Експерт с професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на 4 бр. обекти от втора група, четвърта категория на позиция „Специалист по ЗБУТ“. **Ето защо комисията единодушно реши, че присъжда 10 точки на участника** за **професионалната компетентност на предложения от Участника „Специалист по ЗБУТ“ (ПК 3).**

**2. Оценка по показател „Оценка на ценовото предложение на участника“- Ценово предложение (ЦП).**

Точките се определят по следната формула:

ЦПmin

ЦП= 70 х -------- = 70 х 153 276,40 = 70 точки получава участника

ЦПn 153 276,40

**Комплексна оценка (КО) се формира като сбор от Оценка на Техническото предложение на участника (ТП ) и Оценка на ценовото предложение на участника (ЦП)**

**Комплексна оценка КО = ТП + ЦП = 30 + 70 = 100 точки е комплексната оценка на участника**

**Комисията единодушно класира допуснатата оферта в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обекти на община Гурково по Обособена позиция №2: Избор на изпълнител на строително – монтажните работи за реализиране на строеж: „Изграждане на уличното платно и бордюри на ул.”Здравец” между о.т. 187 до о.т. 1200 и ул. ”Равнец” между о. т. 236 – 238 в гр. Гурково, общ. Гурково”, както следва:**

**На първо място офертата на участника „Руминекс” ЕООД гр.Стара Загора.**

На основание чл.192, ал.4 от ЗОП комисията изготви настоящия протокол за резултатите от разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците днес 13.04.2020г. в 09:00 часа.

Настоящия протокол №1, постъпилите от участниците оферти, допълнителните документи и цялото досие на обществената поръчка се представят на възложителя за утвърждаване.

Комисия:

1. */п/ чл. 36, ал. 3 от ЗОП* / Стела Славчева /

2. */п/ чл. 36, ал. 3 от ЗОП* /Румяна Драганова/

3. */п/ чл. 36, ал. 3 от ЗОП* / Радка Петкова /

4. */п/ чл. 36, ал. 3 от ЗОП* / Недялко Недялков/

5. */п/ чл. 36, ал. 3 от ЗОП* /инж.Иван Манчев/

Предал: */п/ чл. 36, ал. 3 от ЗОП* / Стела Славчева – председател на комисията, назначена със Заповед № З-154/17.03.2020г. на Кмета на община Гурково /

Приел: */п/ чл. 36, ал. 3 от ЗОП* / Мариан Цонев – кмет на община Гурково /

Дата на приемане и предаване: 13.04.2020 г.

Днес 13.04.2020 г. подписаният Мариан Цонев – кмет на община Гурково, ***утвърждавам*** представеният ми протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед № З-154/17.03.2020г. на Кмета на община Гурково.

Утвърдил: */п/ чл. 36, ал. 3 от ЗОП* / Мариан Цонев – кмет на община Гурково /